

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році
(заочний тур)

_____ 2020 р.

Секція: Українська література

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Кл ас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1.	Бандурко Софія Андріївна	КЗ «Маріупольська спеціалізована школа I-III ступенів №66 Маріупольської міської ради Донецької області»	11	10*0,1 =1	10*0,2 =2	9*0,3 =2,7	10*0,2 =2	10*0,1 =1	10*0,1 =1	9,7*2,5 =24,25
2.	Данильченко Марія Михайлівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	11	9*0,1= =0,9	10*0,2 =2	10*0,3 =3	10*0,2 =2	10*0,1 =1	10*0,1 =1	9,9*2,5 =24,75
3.	Дереза Поліна Вікторівна	Високопільський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів Олександрівської селищної ради Донецької області	10	10*0,1 =1	8*0,2= =1,6	8*0,3= =2,4	9*0,2= =1,8	9*0,1= =0,9	8*0,1= =0,8	8,5*2,5 =21,25
4.	Драбчук Аліна	Бахмутська загальноосвітня школа I – III ступенів №24	11	9*0,1= =0,9	10*0,2 =2	10*0,3 =3	9*0,2= =1,8	10*0,1 =1	9*0,1= =0,9	9,6*2,5 =24

	Русланівна	з поглибленим вивченням окремих предметів та курсів Бахмутської міської ради Донецької області								
5.	Івахненко Владислава Романівна	Красноармійський міський ліцей «Надія» Покровської міської ради Донецької області	11	7*0,1= =0,7	5*0,2= =1	5*0,3= =1,5	5*0,2= =1	5*0,1= =0,5	7*0,1= =0,7	5,4*2,5 =13,50
6.	Курулюк Єлизавета Олексіївна	Обласна очна-заочна школа «Юний дослідник», Златоустівська загальноосвітня школа I – III ступенів Волноваської районної ради Донецької області	11	7*0,1= =0,7	8*0,2= =1,6	7*0,3= =2,1	8*0,2= =1,6	8*0,1= =0,8	7*0,1= =0,7	7,5*2,5 =18,75
7.	Линник Кирило Олексійович	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», комунальний заклад "Маріупольський міський навчально-виховний комплекс "Гімназія-школа" №27 Маріупольської міської ради Донецької області"	11	8*0,1= =0,8	7*0,2= =1,4	7*0,3= =2,1	8*0,2= =1,6	8*0,1= =0,8	7*0,1= =0,7	7,4*2,5 =18,5
8.	Логовічов Ілля Олександрович	Обласна очна-заочна школа «Юний дослідник», Краматорська українська гімназія Краматорської міської ради Донецької області	11	10*0,1 =1	10*0,2 =2	10*0,3 =3	10*0,2 =2	10*0,1 =1	9*0,1= =0,9	9,9*2,5 =24,75
9.	Некрасова Дар'я Романівна	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», комунальний заклад «Маріупольська спеціалізована школа I-III ступенів № 66 Маріупольської міської ради Донецької області»	10	8*0,1= =0,8	9*0,2= =1,8	9*0,3 =2,7	9*0,2= =1,8	9*0,1= =0,9	10*0,1 =1	9*2,5= =22,5

10.	Пефтієва Дарія Іванівна	Великоновосілківський ЦДЮТ, Великоновосілківська загальноосвітня школа I-III ступенів №2, Великоновосілківської районної ради Донецької області	11	9*0,1= =0,9	8*0,2= =1,6	8*0,3= =2,4	9*0,2= =1,8	5*0,1= =0,5	9*0,1= =0,9	8,1*2,5 =20,25
11.	Рижеголова Ольга Олександрівна	Донецький обласний палац дитячої та юнацької творчості (гурток «Літературна творчість»), Дружківська загальноосвітня школа I-III ступенів №7 Дружківської міської ради Донецької області	10	9*0,1= =0,9	9*0,2= =1,8	8*0,3= =2,4	9*0,2= =1,8	8*0,1= =0,8	10*0,1 =1	8,7*2,5 =21,75
12.	Шкуматова Софія Олегівна	Новгородівський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів №10 імені Тараса Шевченка Новгородівської міської ради Донецької області	10	10*0,1= =1	9*0,2= =1,8	9*0,3= =2,7	9*0,2= =1,8	10*0,1 =1	10*0,1 =1	9,3*2,5 =23,25
13.	Ялі Анастасія Іванівна	Комунальний заклад «Кременівська загальноосвітня школа I-III ступенів імені братів Зосіма Нікольської районної ради Донецької області	11	9*0,1= =0,9	5*0,2= =1	5*0,3= =1,5	7*0,2= =1,4	7*0,1= =0,7	8*0,1= =0,8	6,3*2,5 =15,75

Голова журі:

Карабльова О.В. – кандидат філологічних наук, доцент _____

Члени журі:

Лисенко Н.В. – кандидат філологічних наук, доцент _____

Лапушкіна Н.П. – кандидат філологічних наук, доцент _____

Секретар:

Коваленко Т.О. – заступник директора КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
БАНДУРКО СОФІЇ АНДРІЇВНИ
за темою: «СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКА ПРОБЛЕМАТИКА РОМАНУ
СВІТЛАНИ ТАЛАН «ПОМИЛКА»»

Науково-дослідницька робота С.Бандурко чітко структурована, має Вступ, два розділи з підрозділами, Висновки і Список використаних джерел.

Зміст Вступу відповідає вимогам.

У першому розділі авторка обґрунтовує тезу, що проблематика є однією з найважливіших складових змісту літературно-художнього твору, яка залежить від авторської індивідуальності; дослідила еволюцію, її прояви й розвиток від античних часів до сьогодення. Ґрунтовно відзначила визначну роль М.Бахтіна у дослідженні взаємозв'язку розвитку романного жанру з нарощуванням проблематики. Визначила провідну роль Г.Поспелова у її структуризації.

У другому розділі дослідниця розкрила своєрідність проблематики роману – поєднання філософських проблем, що рухають сюжет (гріха й спокути), й актуальних соціальних (наркоманія, ВІЛ / СНІДу, фізичного й морального насильства, пияцтва), що продиктовано жанровою специфікою твору (правдиві історії). Наголошена надзвичайна актуальність цих проблем в українському суспільстві. Уражені залежностями герої з викривленою свідомістю несуть загрозу суспільству, й одночасно є жертвами й потребують уваги суспільства.

Висновки і список використаної літератури відповідають вимогам.

Усе вищезазначене дає підстави відзначити достатньо високий рівень роботи і рекомендувати до публічного захисту.

Члени журі :

канд. філол. наук, доц.

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабльова

Н.П. Лапушкіна

Н.В. Лисенко

Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

ДАНИЛЬЧЕНКО МАРІЇ МИХАЙЛІВНИ

за темою: «ЕТНОПОЕТИЧНІ КОНСТАНТИ ТВОРЧОСТІ МИКОЛИ
СКРИПЦЯ (ЗА ЗБІРКОЮ «ПРОСИНЬ ДУШІ МОЄЇ»)»

Наукова робота Марії Данильченко мала за мету дослідити наявність етнопоетичних констант у поезії Миколи Скрипця за збіркою «Просинь душі моєї». Робота чітко структурована, складається зі Вступу, двох розділів із підрозділами, Висновків і Списку використаних джерел.

У вступі деякі структурні елементи потребують уточнення, а саме – об'єктом дослідження є поетичні твори Миколи Скрипця із збірки «Просинь душі моєї».

У першому розділі ґрунтовно викладено теоретичні засади дослідження, а саме, оприєвнено взаємодію фольклору й літератури як міждисциплінарної теоретичної проблеми; схарактерезовано етнопоетичні константи як самостійні поетико-стильові одиниці твору; з'ясовано, що фольклорні мотиви й образи є одиницями етнопоетичних констант.

У третьому розділі, аналізуючи творчий доробок Миколи Скрипця в руслі досліджуваної проблеми, Данильченко М. з'ясувала особливості лірики досліджуваного поета за його збіркою «Просинь душі моєї», визначала етнопоетичні константи, наявні в його поезіях.

Висновки відповідають вимогам. Заслуговує на увагу список використаних джерел, тематично обумовлених, правильно оформлених.

Усе зазначене вище дає підстави стверджувати, що дослідження виконане на високому рівні і рекомендується до публічного захисту.

Члени журі :

канд. філол. наук, доц.

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабльова

Н.П. Лапушкіна

Н.В. Лисенко

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
ДРАБЧУК АЛІНИ РУСЛАНІВНИ
за темою: «ЛІТЕРАТУРНИЙ РИНОК. ПИТАННЯ ПОПУЛЯРНОСТІ
СУЧАСНОГО ПИСЬМЕННИКА»

Робота Аліни Драбчук мала на меті – дослідити цікаву й актуальну тему культурного простору нашої країни. Робота складається зі Вступу, двох розділів із підрозділами, Висновків, Списку використаних джерел та Додатків.

У Вступі деякі структурні елементи відсутні, а саме – об’єкт і предмет дослідження.

У першому розділі розкрито особливості розвитку українського книжкового ринку, зазначено його недостатню структурованість (художня література, навчальна, нон-фікшин, фантастика, детектив, дитяча література); висвітлено тиражі вітчизняних видавництв. Визначено взаємозалежність падіння культури читання та видавничого бізнесу (за останні 5 років – 1 книга на рік на 1 читача).

У другому розділі розкрито рівень популярності сучасних українських творів серед місцевого населення (на прикладі м. Бахмут); висвітлено питання популярності сучасних українських письменників серед молоді міста; укладено список топових авторів сучасності (С. Жадан, Л. Дереш, Ліна Костенко та О. Забужко, І. Карпа, Ю. Андрухович); виявлено рівень популярності сучасних письменників серед молоді м. Бахмут.

Висновки та Список використаних джерел відповідають вимогам. Усе вищезазначене дає підстави рекомендувати дослідження до публічного захисту.

Члени журі :

канд. філол. наук, доц.

доцент
кандидат філологічних наук,

доцент
кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабльова

Н.П. Лапушкіна

Н.В. Лисенко

Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

ІВАХНЕНКО ВЛАДИСЛАВИ РОМАНІВНИ

за темою: «ОСОБЛИВОСТІ ТВОРЧОЇ МАНЕРИ ПИСЬМЕННИКА-ЗЕМЛЯКА
ПЕТРА ГАЙВОРОНСЬКОГО»

Робота Івахненко В. складається зі Вступу двох розділів, Висновків та Списку використаних джерел і Додатків.

Зміст Вступу в основному відповідає вимогам щодо цього структурного елементу дослідницької роботи.

У першому розділі роботи треба було приділяти увагу не біографії письменники, а теоретичним засадам модерних напрямів, як от: імпресіонізму, експресіонізму, неоромантизму, оскільки у третьому розділі роботи надто побіжно, схематично авторка згадує стильові риси цих художніх напрямків, характеризуючи стильову манеру досліджуваною письменника.

Другий розділ «Відгуки критиків про літературну діяльність П. Гайворонського» несе скоріше публіцистичне, а не літературознавче навантаження.

У третьому розділі подається ідейно-художній аналіз вибраних новел. Необхідно зазначити, що при викладі дослідницького матеріалу треба дотримуватися чітких дефініцій, запобігати граматичним помилкам, оскільки все це знижує науковий рівень роботи. Так, у цьому розділі наявні такі не зовсім зрозумілі поняття: дезінфікація знахідок (чи то дезинфекція, чи то ідентифікація?); націоналізація мумій – ? припинення копати сплати поминків – ? копати домовину => домовина вживається замість могили.

Було приділено занадто багато уваги сюжетно-образно-змістовому аналізу новел, але недостатньо розгорнуто, схематично означено стильові ознаки письменницької манери П.Гайворонського.

Висновки та список використаних джерел в цілому відповідає вимогам.

Усе вищезазначене дозволяє зробити висновки, що рецензована робота із зауваженнями може бути рекомендована до публічного захисту.

Члени журі :

канд. філол. наук, доц.

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабьова

Н.П. Лапушкіна

Н.В. Лисенко

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
НЕКРАСОВОЇ ДАР'І РОМАНІВНИ
за темою: «ЕВОЛЮЦІЯ ОБРАЗУ ЖІНКИ НА СТОРІНКАХ РОМАНУ ІРЕН
РОЗДОБУДЬКО «ТУТ І ТЕПЕР»»

Наукове дослідження Некрасової Д. структуроване. У Вступі всі елементи змісту наявні, але неправильно визначено об'єкт і предмет наукової роботи. Об'єктом є роман І. Роздобудько «Туті тепер», а предметом – художні особливості характеротворення жіночих образів у романі І. Роздобудько «Тут і тепер». Назву першого розділу необхідно співвіднести зі змістом розділу, тобто зв'язати: «Еволюція образу жінки в українській літературі».

У першому розділі авторка розгортає плеяду жіночих образів із класичної української літератури, починаючи з фольклорної Марусі Богуславки з однойменної думи, не оминувши княгині Ольги з «Повісті минулих літ», Ярославни зі «Слова про Ігорів похід». Як ідеальний образ жінки-українки постає Наталка-Полтавка з однойменної п'єси І. Котляревського. Не забуває авторка сентиментальну Марусю Гр. Квітки-Основ'яненка. Прослідковує еволюцію жіночого образу у творчості Т. Шевченка: «Катерина», «Наймичка». Згадує своєрідність жіночих образів Ів. Франка, окреслює запропонований ним новий тип героїні – «фатальної жінки». Згадує, що на новий духовний щабель піднімають своїх жінок героїнь Леся Українка та О.Кобилянська. В цій жіночій образній галереї достойне місце обіймають героїні-інтелектуалки О.Забужко. Але відсутня розгорнута експозиція героїнь славетної прози Марка Вовчка, сучасниці пізнього Т.Шевченка. На сторінках її повістей та оповідань постають жінки-героїні з гідністю, вартою героїнь О. Кобилянської та Лесі Українки. Фактично, вони були предтечами модерних героїнь вищезазначених письменниць. Жодним словом не згадано модерних фатальних жінок-героїнь прози В.Винниченка, які корелюють із героїнями Ів. Франка.

У другому розділі «Еволюція образу жінки в романі Ірен Роздобудько «Тут і тепер»» Некрасова Д. розкриває етапи еволюції чотирьох героїнь:

Ельміри, Юлії, Сусанни і Лари, спричиненої різними факторами, як то: сімейне життя, виховання, професійна діяльність, стиль поведінки тощо.

Висновки за своєю структурою і змістом потребують більшої стислості, особливо щодо висновків змісту першого розділу.

Кількість використаних джерел достатня, їх оформлення відповідає вимогам.

Таким чином, вважаємо, що дослідження виконане на достатньо високому рівні і допускається до публічного захисту.

Члени журі :

канд. філол. наук, доц.

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабьова

Н.П. Лапушкіна

Н.В. Лисенко

Рецензія

на конкурсну роботу *Пефтієвої Дарії Іванівни*
на тему «Володарка Понтиди» Юрія Косача – історико-пригодницький роман»
(секція «Українська література»)

Проблема вивчення жанрово-стильової специфіки літературного твору є об'єктом постійної уваги дослідників. Особливості жанру як провідної постологічної категорії постійно оновлюються, адже їх прочитання залежить від індивідуального погляду кожного дослідника, методологічного інструментарію, загального розвитку науки літературознавства.

Дар'я Пефтієва зосередилась на одному творі, глибоко розглянувши його жанрові особливості, представивши роман як багаторівневу формозмістову цілісність, як історико-культурний феномен, що розкриває взаємодію автора й реципієнта.

Структура дослідження витримана в класичному ключі. У першому розділі розглянуто різні погляди на класифікацію історичної прози. Треба відзначити, що Дар'я Пефтієва не лише перераховує класифікації, а й вказує на погляди якого дослідника вони спираються під час аналізу. Логічним є й другий підпункт першого розділу, адже будь-який твір автора треба розглядати в контексті всієї творчості. У другому розділі дослідниця закономірно зосередилася на основному завданні роботи – доведенні, що «Володарка Понтиди» - це історико-пригодницький роман.

У висновках, на жаль, дослідниця частково відходить від головних завдань роботи, подає загальні фрази про особливості стилю Ю. Косача, узяті з чужого дисертаційного дослідження (с.22). Список літератури оформлено переважно правильно, але в кількох місцях допущено дублювання джерел.

Незважаючи на висловлені зауваження, конкурсна робота Петієвої Д. справляє приємне враження, рекомендована до публічного захисту на Всеукраїнському конкурснауково-дослідних робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі:

канд. філол. наук, доц.

О.В. Карабльова

канд. філол. наук, доц.

Н.П. Лапушкіна

канд. філол. наук, доц.

Н.В. Лисенко

Рецензія

на конкурсну роботу Рижеголової Ольги Олександрівни

на тему **«СТРУКТУРА КОМІЧНОГО ТА СЕМАНТИКА САТИРИЧНОГО У ТВОРЧОСТІ ОСТАПА ВИШНІ ЯК ВИЯВ УКРАЇНСЬКОГО МЕНТАЛІТЕТУ»**

(секція «Українська література»)

Актуальним та цікавим на сьогодні залишається переосмислення класичної української літератури в контексті нових поглядів на категорії літературознавства. У науково-дослідницькій роботі О. Рижеголової зроблено спробу різноаспектно підійти до аналізу творчості Остапа Вишні. Зміст дослідження свідчить про те, що воно становить чітку структурно-композиційну цілісність: у ньому визначено об'єкт і предмет, мету та основні завдання дослідження, наявні всі структурні елементи: вступ, три розділи, висновки, список використаних джерел, додатки. Мета й завдання цілком відповідають заявленій темі. Проте не озвучено новизни роботи.

Структура дослідження побудована за класичним принципом. У теоретичному розділі подано всі поняття, необхідні для розкриття особливостей вираження комічного у творчості Остапа Вишні. Практичний розділ логічно розбито на три підрозділи відповідно до теоретичних категорій, означених у темі.

Мова роботи наукова, проте часом перевантажена термінами та вставними конструкціями, наприклад, у визначенні мети. Це ускладнює розуміння думки дослідника.

Конкурсна робота О. Рижеголової справляє приємне враження, рекомендована до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідних робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі:

канд. філол. наук, доц.

О.В. Карабьова

канд. філол. наук, доц.

Н.П. Лапушкіна

канд. філол. наук, доц.

Н.В. Лисенко

Рецензія

на конкурсну роботу Шкуматової Софії Олегівни

на тему **«ЕКЗИСТЕНЦІЙНА ПРОБЛЕМА «ІНШОГО» В
СУЧАСНІЙ ЛІТЕРАТУРІ ПРО ПІДЛІТКІВ»**

(секція «Українська література»)

Надане на конкурс дослідження Софії Шкуматової має чітку структуру, необхідний для наукових робіт інструментарій. Обрана для роботи тема носить проблемний характер, відповідає віковим інтересам та пізнавальним можливостям учениці 10 класу. Аргументованість вибору теми та актуальності дослідження подано у вступі до науково-дослідної роботи. Щоправда не до кінця зрозумілим є межа понять підліткова література /література для підлітків. Дослідниця використовує обидва терміни одночасно, проте, наприклад, у підрозділі 2.2. зазначає, що автор не вважає свій роман таким, який можна визначити як підлітковий.

С. Шкуматова продемонструвала вміння чітко і ясно викладати власні думки, критично осмислювати використані джерела. Другий розділ роботи позначений наявністю елементів новизни та доказовістю суджень. Аналізуючи екзистенційну проблему інакшості, Софія Шкуматова на прикладі творів різних авторів показує різні підходи до її реалізації.

Дослідниця послуговується широкою науковою базою: амбівалентність, еґо («Я» особистість), екзистенціалізм, ескапізм. Не викликає сумніву необхідність у зверненні до думок провідних науковців задля забезпечення міцних теоретичних засад дослідження.

Висновки дослідження є лаконічними, обґрунтованими, логічно виведеними із завдань та мети роботи.

У цілому дослідження С. Шкуматової справляє приємне враження, відповідає «Основним вимогам до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт», тому рекомендоване до публічного захисту.

Члени журі:

канд. філол. наук, доц.

О.В. Карабльова

канд. філол. наук, доц.

Н.П. Лапушкіна

канд. філол. наук, доц.

Н.В. Лисенко

Рецензія
на конкурсну роботу Ялі Анастасії Іванівни
на тему «**ФРАНКОЗНАВСТВО.**
МАЛОВІДОМИЙ ФРАНКО: ЛЮДИНА, МИТЕЦЬ, ГРОМАДЯНИН»
(секція «Українська література»)

Робота Анастасії Ялі зачіпає завжди актуальну та невичерпну тему дослідження життєвого шляху класика літератури, громадського діяча, фольклориста та науковця І. Я. Франка. Імпонує бажання зробити комплексний огляд життя письменника, показати значний потенціал Франкового літературного та громадського внеску в життя країни. Проте, беручись за виявлення невідомих сторінок у життєвому шляху митця, складно уникнути реферативності та мозаїчності роботи. На жаль, молода дослідниця не зробила аналізу попередніх досліджень франкознавців. А це необхідна передумова виведення новизни власної роботи.

Структура наукової роботи відповідає хронологічному принципу, проте носить уривчастий характер. Вступ містить усі необхідні елементи, крім методів дослідження. Висновки відповідають завданням, проте часом мають публіцистичний характер.

Незважаючи на висловлені зауваження, конкурсна робота Ялі Анастасії все ж містить наукову складову, тому рекомендована до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідних робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі:

канд. філол. наук, доц.

О.В. Карабльова

канд. філол. наук, доц.

Н.П. Лапушкіна

канд. філол. наук, доц.

Н.В. Лисенко

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
КУРУЛЮК ЄЛИЗАВЕТИ ОЛЕКСІЇВНИ
за темою: «ПРОЯВИ МИЛОЗВУЧНОСТІ В ПОЕЗІЇ ПАВЛА ТИЧИНИ»

Науково-дослідна робота має за мету – з'ясувати причину появи кларнетизму в ранній творчості Павла Тичини, дослідити специфіку милозвучності в поезії митця.

Зміст роботи свідчить про те, що вона становить чітку структурно-композиційну цілісність: у ній визначено об'єкт і предмет, мету та основні завдання дослідження, наявні всі структурні елементи. Проте об'єкт дослідження визначено неправильно; вимагає більш чіткого формулювання понятійний апарат, використаний у роботі ("кларнетизм", "милозвучність"). У змісті двох розділів знаходить вирішення коло завдань, поставлених у дослідженні.

У першому розділі "Постать П.Тичини в українській літературі" надлишок відомостей біографічного матеріалу, що розбалансовує літературознавчий аспект дослідження.

У другому розділі назва підрозділу 2.3. не відповідає змісту, тему розкрито схематично і неповно. Наявна хаотичність викладу матеріалу.

Висновки потребують більшої обґрунтованості, оскільки в них продубльовано матеріали, які були використані вище у розділах.

Список використаних джерел має налічувати не менше 20 позицій, а в наявності – 17.

Усе вищезазначене дозволяє зробити висновок, що рецензоване дослідження відповідає вимогам із зауваженнями і може бути рекомендоване до публічного захисту.

Члени журі :

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабьова

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.П. Лапушкіна

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.В. Лисенко

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
ЛИННИКА КИРИЛА ОЛЕКСІЙОВИЧА
за темою: «ХУДОЖНЄ СМИСЛЕННЯ ТЕМИ ГОЛОКОСТУ В
НАРАТИВНОМУ ДИСКУРСІ ПОЕТИЧНОЇ ЗБІРКИ МАРІАННИ
КІЯНОВСЬКОЇ "БАБИН ЯР. ГОЛОСАМИ»

Дослідження К. Линника присвячене вивченню актуальної і складної теми міждисциплінарного рівня, оскільки тема Голокосту в сучасному історичному та художньому осмисленні постає таким трагічним екзистенційним виміром, про який неможливо оповідати з точки зору стороннього спостерігача. Дослідник зосередив увагу на виявленні категорії наративу в художній літературі і зокрема у поетичному доробку української письменниці М. Кияновської.

Робота чітко структурована. Зміст двох її розділів спрямований на вирішення конкретних завдань, поставлених у дослідженні. Але у Вступі йде сплутування понять "предмет" та "об'єкт" дослідження.

На високому рівні представлений теоретичний блок дослідження (розділ І): автор розкрив особливості наративного дискурсу та складники авторського стилю М.Кияновської. У другому розділі Линник К. провів цілісний аналіз я-нараторів у поезії письменниці. Не завжди назви підрозділів у цій частині роботи відповідають змісту.

На жаль, у роботі зустрічаються й орфографічні помилки. Висновки недостатньо обґрунтовані, в деяких місцях повторюють основну частину дослідження.

Незважаючи на висловлені зауваження, робота Линника К.О. може бути рекомендованою до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі :

кандидат філологічних наук,
доцент
кандидат філологічних наук,
доцент
кандидат філологічних наук,
доцент

О.В. Карабльова
Н.П. Лапушкіна
Н.В. Лисенко

Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

ЛОГОВІЧОВА ІЛІА ОЛЕКСАНДРОВИЧА

за темою: «ІНТЕРПРЕТАЦІЯ СЛІВ-СИМВОЛІВ У ХУДОЖНЬО-ОБРАЗНОМУ СВІТІ Г. С. СКОВОРОДИ ТА Б.-І. АНТОНІЧА»

Наукове дослідження І. Логовічова виконане на актуальну і складну тему міждисциплінарного рівня – відчувається взаємозв'язок філософії та літератури.

Робота визначається логічною структурою: складається зі вступу, трьох розділів із підрозділами, висновків, списку використаних джерел. У Вступі достатньо аргументовано вибір теми дослідження з дотриманням усіх структурних елементів. Основна частина роботи, яка складається з трьох розділів, присвячена вирішенню поставлених завдань.

На високому рівні представлений теоретичний блок дослідження: автор доволі вміло використав науково-літературний матеріал із досліджуваної теми.

Логовічов Ілля у другому та третьому розділах, провівши цілісний порівняльний аналіз творів Григорія Сковороди та Б.-І. Антонича, розглянув символічні образи, згрупував слова-символи за їх значенням. Слід зауважити досить високий науковий рівень огляду та аналізу художніх творів, самостійність, оригінальність і доказовість суджень, сформульованих у розділах.

Висновки аргументовані, чіткі. Список використаної літератури відповідає існуючим вимогам.

На жаль, у роботі зустрічаються технічні огріхи.

Незважаючи на незначні зауваження, робота Логовічова І.О. може бути рекомендованою до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі :

кандидат філологічних наук,

доцент

О.В. Карабльова

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.П. Лапушкіна

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.В. Лисенко

Рецензія

на конкурсну роботу Дерези Поліни Вікторівни

за темою «ДЕРЖАВА, СУСПІЛЬСТВО, ЛЮДИНА У ТВОРІ

В. ВИННИЧЕНКА «СОНЯЧНА МАШИНА»

(секція «Українська література»)

У поданій на конкурс роботі Дерези Поліни зроблено спробу здійснити глибокий аналіз однієї з ключових проблем роману В. Винниченка, а саме: становища людини в тоталітарному суспільстві, виведення концепції людини і світу. Аргументованість вибору теми та актуальності дослідження подано у вступі до науково-дослідницької роботи. Основна частина роботи представлена лише одним розділом, де Поліна Дере́за ґрунтовно проаналізувала образ суспільства та людини в романі у їхніх взаємозв'язках. Проте відсутність теоретичного розділу уможлиблює розуміння наукових поглядів, які підтримує дослідниця. Аналіз літературно-критичних розвідок попередніх дослідників вважаємо теж було б доречно зі вступу перенести до першого розділу роботи.

В основній частині дослідниця продемонструвала вміння працювати з літературним та науковим матеріалом, робити узагальнення та власні висновки, спираючись на сучасні наукові погляди.

Висновки дослідження є лаконічними, обґрунтованими, логічно виведеними із завдань та мети роботи.

Незважаючи на висловлені зауваження, конкурсна робота Дерези П. справляє приємне враження, рекомендована до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідних робіт учнів-членів МАН України.

Члени журі:

канд. філол. наук, доц.

О.В. Карабльова

канд. філол. наук, доц.

Н.П. Лапушкіна

канд. філол. наук, доц.

Н.В. Лисенко