

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році
(заочний тур)

2020 р.

Секція: Технології програмування

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (20б)
1	Беліков Данило Юрійович	Красноармійський міський ліцей «Надія» Покровської міської ради Донецької області	11	10	9	9	9	9	18.2
2	Бугаєв Артем Михайлович	КЗ «Маріупольський міський ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	11	8	8	8	9	9	16.8
3	Кутній Олексій Сергійович	Добропільська загальноосвітня школа I-III ступенів №19 Добропільської міської ради Донецької області	11	10	9	9	9	10	18.7

Голова журі:

Федосова І.В. – доктор педагогічних наук, професор_____

Члени журі:

П'ятикоп О.Є. - кандидат технічних наук, доцент_____

Пахальчук Є.В. – асистент кафедри комп'ютерних наук_____

Секретар:

Позднішева Л.В. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ»_____

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2019-2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Беліков Данило Юрійович

Тема роботи Розробка 3d відеогри та її пайплайн

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Відеоігри займають велику частину на ринку розваг. Їх розробка складна та потребує багато часу та зусиль для досягнення результату. Тому обрана тема є доцільною. Постановка проблеми, мета та завдання роботи задані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Робота містить достатній аналіз з предметної галузі. Зміст викладено досить чітко і ясно.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Отриманий результат показує високий рівень володіння сучасними технологіями програмування та моделювання. Наукова новизна відображена у

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Тема розкрита достатньо повно, для отримання результату автору потрібно було досить ретельно, самостійно опрацювати спеціалізовані джерела

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки відповідають завданням і темі.

Оцінка реалізації практичної частини. Отриманий результат показує високий рівень володіння сучасними технологіями програмування та моделювання.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

асистент кафедри комп'ютерних наук

Є. В. Пахальчук

ДВНЗ «ПДТУ»

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2019-2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Бугаєв Артем Михайлович

Тема роботи Розробка навчального посібника «Рішення задач з оптики»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Використання та створення електронних навчальних програм є актуальною задачею оскільки сучасне суспільство вже не може обійтись без використання інформаційних технологій; мета та завдання дослідження наведені, але є зауваження стосовно доцільності поставлених завдань, зокрема дослідження історії оптики у роботі по секції комп'ютерних наук.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але вони не розкривають результати в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни.

Зміст роботи дуже малого об'єму, більша частина присвячено опису предметної галузі – оптиці, лише побіжно згадується практична складова автора, тому оцінити оригінальність, наукову новизну та доказовість суджень важко.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Огляду відомих результатів, близьких до теми роботи, не викладено. Тема не розкрита в повному обсязі: відсутні розділи опису програми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Робота закінчена в рамках задач, які поставив автор; але у пояснювальній записці наведені не всі етапи вирішення задачі.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. В цілому оформлення роботи відповідає вимогам до наукових звітів.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на середньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач, професор кафедри
комп'ютерних наук ДВНЗ «ПДТУ», д-р
пед. наук, професор

І. В. Федосова

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2019-2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Кутній Олексій Сергійович

Тема роботи Електронний мобільний додаток для повного day-management-у людини «Gofer-app»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. На сьогодні майже у кожної людини є мобільний телефон. Це дозволяє користуватися додатками що покращуються життя людям. Велика популярність мобільних додатків робить тему актуальною. У пояснювальній записці надані формулювання постановки проблеми, мета та завдання роботи в повному обсязі.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки на належному рівні, проводить аналіз та обґрунтовує свій вибір.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни.

Не має конкретно виділених частин наукової новизни.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Тема розкрита неповністю. В роботі є теоретична частина, наведено огляд існуючих систем.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки відповідають завданням і темі.

Оцінка реалізації практичної частини. Отриманий результат показує високий рівень володіння сучасними технологіями програмування.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до
до очного захисту науково-дослідницьких робіт
МАН.

Рецензент:

доцент кафедри комп'ютерних наук
ДВНЗ «ПДТУ», канд. техн. наук, доцент

О.Є. П'ятикоп