

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році
(заочний тур)

2020 р.

Секція: Історія України

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (25б)
1	Алексеев Кирило Максимович	Краматорська українська гімназія Краматорської міської ради Донецької області	10	0,8	1,8	2,4	1,8	0,8	0,8	21
2	Дудін Данило Сергійович	КЗ «Маріупольський міський технологічний ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	11	0,9	2	2,7	1,8	1	0,9	23,25
3	Малишевська Орина Миколаївна	Навчально-виховний комплекс «Ліцей із загальноосвітньою школою I-III ступенів» Костянтинівської міської ради Донецької області	11	–	–	–	–	–	–	–
4	Федоренко Данило Дмитрович	Лиманський ліцей Лиманської міської ради Донецької області	11	0,7	1,4	2,4	1,4	0,7	0,8	18,5

5	Ченченко Аліна Олексіївна	Загальноосвітня школа I-III ступенів №9 Мирноградської міської ради Донецької області	11	0,9	1,4	2,4	1,6	0,8	0,8	19,75
6	Шуляченко Ілля Юрійович	Заклад загальної середньої освіти I-III ступенів №9 військово-цивільної адміністрації міста Торецьк Донецької області	11	0,9	1,8	2,7	1,6	0,9	0,8	21,75

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент Коробка

Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент Новікова

Шипік Н.Ф., кандидат історичних наук, доцент Шипік

Секретар журі:

Позднишева Л.В., методист КПНЗ «ДОМАНУМ» Позднишева

1	Алексєєв Кирило Максимович	Загальноосвітня школа I-III ступенів №9 Мирноградської міської ради Донецької області	11	0,9	1,4	2,4	1,6	0,8	0,8	19,75
2	Дудів Данило Сергійович	Заклад загальної середньої освіти I-III ступенів №9 військово-цивільної адміністрації міста Торецьк Донецької області	11	0,9	1,8	2,7	1,6	0,9	0,8	21,75
3	Малишевська Орися Миколаївна	Загальноосвітня школа I-III ступенів №9 Мирноградської міської ради Донецької області	11	0,9	1,4	2,4	1,6	0,8	0,8	19,75
4	Федоренко Данило Дмитрович	Заклад загальної середньої освіти I-III ступенів №9 військово-цивільної адміністрації міста Торецьк Донецької області	11	0,9	1,8	2,7	1,6	0,9	0,8	21,75

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: Історія

Секція: «Історія України»

Автор роботи: Алексеев Кирило Максимович

Тема роботи: «Артилерія та військова техніка запорозьких козаків XVII- XVIII ст.:
передові новації»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Визначена автором актуальність теми не викликає суттєвих зауважень, мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду. При цьому обґрунтування автором наукової новизни теми є недостатньо коректним. К.М. Алексеев наголошує, що обрана проблема вперше розглядається саме у представленій ним роботі, хоча існує серйозний науковий доробок з зазначеної тематики, наприклад, праці відомих дослідників козацького військового мистецтва О. Гуржія та О. Сокирка. Нажаль, ці роботи, як і праці багатьох інших науковців, залишилися поза увагою автора.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела викладення матеріалу в цілому послідовне та логічне, але автором проведено недостатньо глибокий та повний аналіз використаних у роботі джерел та наукової літератури, в огляді джерел лише побіжно перераховані назви без зазначення інформативних можливостей кожного з них, їх значущості для розкриття теми.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни у роботі проведено достатньо ретельну обробку та осмислення зібраного матеріалу, судження автора більшою мірою логічно побудовані, спираються на заявлені у списку джерела та наукову літературу.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних Основний матеріал викладено досить системно, аргументація є переконливою та послідовною. Автором зроблено ретельний аналіз фактів, здійснено належну роботу з пошуку та обробки інформації. Висновки до роботи не викликають заперечень.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження загальні висновки в цілому відповідають поставленій меті та завданням дослідження, відображають обізнаність автора в усіх головних аспектах досліджуваної теми.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт текст роботи, її структура і оформлення в цілому відповідають встановленим вимогам.

Загальні висновки та рекомендації

1. У вступі не систематизовано джерела з теми та не проаналізовано їх інформативні можливості.
2. Автором майже не було використано сучасний історіографічний доробок з теми.
3. Виділення підрозділів лише у Розділі 3 є недоречним.
4. Бажано було провести порівняльний аналіз озброєння інших європейських армій, щоб продемонструвати рівень новачій в озброєнні козацького війська.
5. Загальні висновки до роботи не можуть містити цитат та посилань.
6. Список використаних джерел оформлено без урахування сучасних вимог.
7. У додатках не визначено джерела, з яких було використано інформацію або зображення.

У цілому робота відповідає основним вимогам і може бути рекомендована до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2020 р.

Рецензенти:

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін
МДУ Коробка Вадим Миколайович
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)


(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін
МДУ Новікова Світлана Віталіївна
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)


(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін
МДУ Шипік Наталя Феофанівна
(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)


(підпис)



II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів малої академії наук України 2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: Історія

Секція: Історія України.

Автор роботи: Дудін Данило Сергійович

Тема роботи: Війська Південного (4-го Українського) фронту у боях на Приазов'ї (вересень – жовтень 1943 р.)

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Подіям Другої світової війни належить визначне місце в історії України. Битва за вигнання нацистських окупантів з Приазов'я посідали важливе місце у наступі радянських військ восени 1943 р. і відіграли помітну роль у визволенні України від гітлерівських окупантів та їхніх сателітів, оскільки цей регіон мав велике військово-стратегічне та господарське значення. Зважаючи на це, тема роботи Д. С. Дудіна є актуальною. Автор чітко сформулював постановку проблеми, мету та завдання дослідження.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Зміст основної частини відповідає темі роботи та повністю її розкриває. Теоретичні положення сформульовані у поданому на конкурс науковому дослідженні Д. С. Дудіна чітко. Автор використав різні види джерел (актові та діловодні матеріали, періодичні видання й джерела особового походження), класифікував їх і критично осмислив.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Науково-дослідницька робота Данила Дудіна написана самостійно та є оригінальною творчою розробкою недостатньо дослідженої теми і містить складові частини, що відрізняються науковою новизною. У поданій на конкурс роботі здійснено комплексний аналіз бойових дій військ Південного (4-го Українського) фронту на Приазов'ї в контексті подій вигнання нацистських окупантів з території України. На основі зіставлення теоретичних положень науковців, опрацювання різноманітних джерел, матеріалів та спогадів учасників цих подій сформовано цілісну картину участі військ Південного фронту в бойових діях, які відбувалися на території Приазов'я восени 1943 р.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. У пропонованому творі доволі повно розглянуто бойові дії військ Південного (4-го Українського) фронту РСЧА з оволодіння територією Приазов'я протягом вересня – жовтня 1943 р. Опрацьована література досліджена належним чином.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Пропонована на конкурс учнівська робота містить висновки за розділами та загальні. Висновки дослідження сформульовані стисло, грамотно та обґрунтовано, виведені послідовно та логічно у відповідності до завдань та мети роботи.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Конкурсна робота за оформленням відповідає встановленим вимогам, вона містить вступ, 3 розділи, висновки,

список використаних джерел та додатки. Вступ роботи містить всі необхідні структурні елементи. Належно оформлений науковий довідковий апарат. Список використаних джерел оформлений відповідно до встановлених вимог.

Загальні висновки та рекомендації. Науково-дослідна робота Д. С. Дудіна «Війська Південного (4-го Українського) фронту у боях на Приазов'ї (вересень – жовтень 1943 р.)» є самостійною творчою розробкою, яка відповідає вимогам, а її автор рекомендується до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2020 р.

Рецензенти:

К.і.н, доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович

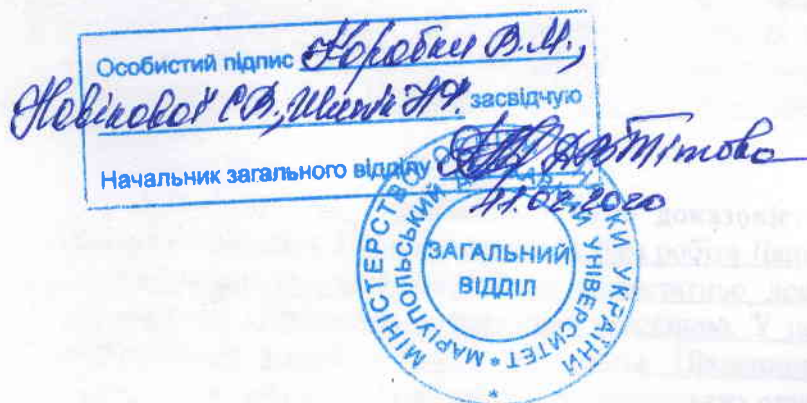

(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Шипік Наталя Феофанівна


(підпис)



II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія

Секція: історія України

Автор роботи: Малишевська Орина Миколаївна, учениця 11 класу Навчально-виховного комплексу «Ліцей із загальноосвітньою школою I–III ст.» Костянтинівської міської ради

Тема роботи «Повсякденне життя купецтва Катеринославської, Херсонської та Таврійської губерній кін. XVIII – поч. XX ст. у статистичних джерелах та працях істориків імперського періоду».

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Текст, представлений ученицею, не є результатом наукової, дослідницької, пошукової діяльності. У наслідок перевірки на плагіат встановлено майже суцільне використання у роботі Орини Малишевської чужих творів без посилання на авторів.

Ученицею здебільшого використано статтю: Гедьо А. В., Зеніна А. В. Повсякденне життя купецтва Півдня України кінця XVIII – початку XIX ст. в статистичних виданнях та працях XIX – початку XX ст. // Історичні і політологічні дослідження. – 2013. – № 4. – С. 7–16. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Iipd_2013_4_2

Почасти використано автореферат М. Чумака (Чумак М.М. Купецтво як фактор розвитку промисловості Лівобережної України (60-ті рр. XIX ст. – 1914 р.). – Автореф. дис. на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук за спеціальністю 07.00.01 – історія України. – Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля, Луганськ, 2009).

Список літератури ученицею сфальшований. В основному повторюються посилання та примітки статті А. В. Гедьо та А. В. Зеніної. Правда, є 5–6 позицій, наведених довільно, без посилання на них в основній частині тексту.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Учнівська цілковито робота не відповідає встановленим вимогам.

Загальні висновки та рекомендації.

Загалом робота не може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2020 р.

Рецензенти:

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович

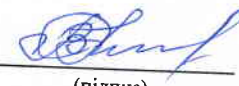
К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Шипік Наталя Феофанівна
Особистий підпис

Начальник загального відділу


(підпис)


(підпис)


(підпис)



**II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2020**

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: Історія

Секція «Історія України»

Автор роботи Федоренко Данило Дмитрович

Тема роботи «Роль Т.Г. Шевченка в процесі державотворення України»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження актуальність теми не викликає зауважень, але її обґрунтування автором є недостатньо змістовним та переконливим. Мета та наукові завдання не зовсім чітко відображають головні аспекти предмету розгляду.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, часто відсутні посилання на використані джерела.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни Робота має компілятивний характер, судження недостатньо оригінальні та ґрунтовні. Автор, нажаль, не провів глибокий аналіз зібраного матеріалу, не довів, у чому полягає наукова новизна досліджуваної проблеми.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних Д.Д. Федоренко вдалося певною мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті Висновки, зроблені автором, не зовсім переконливі. Спостерігається лише часткова відповідність меті та поставленим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт текст роботи, її структура і оформлення в цілому відповідають встановленим вимогам.

Загальні висновки та рекомендації

1. План роботи складено за незрозумілим принципом; назви розділів не можуть формулюватися у формі питання і не повинні мати публіцистичний стиль. Більш доречним було б розглянути історичні та політичні погляди Т.Г. Шевченка, їх вплив на суспільно-політичну думку в Україні.

2. Розділ 2 значно менший за обсягом, ніж розділи 1 та 3. Виділення підрозділів лише в одному з розділів роботи (розділ) є недоречним.

3. Некоректно сформульоване завдання «зупинитися на періодичному виданні „Живописна Україна”».

4. Некоректно сформульовані об'єкт та предмет дослідження.

5. Відсутні аналіз історіографії та джерел, використаних автором в роботі, не визначені хронологічні межі дослідження, його практична значимість.

6. Окремі елементи тексту запозичені з наукових статей без належного аналізу та посилань на першоджерело, а також навіть без форматування тексту, наприклад, с.8 «Археографічні подорожі Т. Г. Шевченка по Правобережній і Лівобережній Україні збагатили його революційно-демократичні погляди, чому сприяло спілкування з простим народом» (див. Сергієнко Г.Я. Діяльність Т.Г. Шевченка у Київській археографічній комісії (1845-1847 pp.) URL : <http://history.org.ua/JournALL/journal/1991/3/6.pdf>).

7. На багатьох сторінках роботи відсутні посилання на використані джерела (наприклад, с.7,8, 17, 18...).

8. Текст роботи за обсягом не відповідає вимогам.

9.Список використаних джерел оформлено не за сучасними вимогами, автор майже не скористався значним історіографічним доробком з обраної ним теми.

10. Додатки оформлено з похибками.

В цілому робота відповідає основним вимогам і може бути допущена до участі в II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2020 з рекомендацією виправити текст з урахуванням зауважень.

Рецензенти:

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Коробка Вадим Миколайович

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Новікова Світлана Віталіївна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

К.і.н., доц. кафедри історичних дисциплін

МДУ Шипік Наталя Феофанівна

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)

Особистий підпис



Начальник загального відділу



11.02.2020

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення Історія
Секція Історія України

Автор роботи Ченченко Аліна Олексіївна

Тема роботи Президентство Л.Кучми в Україні та Б.Єльцина в Російській Федерації:
історико-порівняльний аналіз

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження

Вступ до науково-дослідної роботи А.О.Ченченко містить майже усі необхідні структурні компоненти. Здобувачка освіти ґрунтовно і аргументовано сформулювала актуальність теми дослідження, окреслила предмет, об'єкт, мету, завдання, хронологічні й територіальні межі роботи. Однак, є сумнів стосовно правильності обмеження об'єкту дослідження лише внутрішньою політикою, адже важливими президентськими функціями є реалізація зовнішньої політики держави. Вступ також містить стислий історіографічний огляд, перелік джерел, характеристику структури роботи та її практичну значимість. На жаль, авторка не зробила спробу визначити наукову новизну.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела
Текст насичений доволі складною термінологією. Зокрема, на с.6 для пояснення важливості поняття «інституту президентства», авторка вживає термін «дефініція», словосполучення «операційне значення»; на с. 9 для характеристики референдуму застосовує термін «консультативний плебісцит» тощо.

Фрагменти, присвячені становленню президентської влади в РФ, містять некоректний переклад з російської (с.11), неузгодженість слів у реченнях, що місцями спотворює основну думку.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни

Короткий екскурс до історії формування інституту президентства в Українській Народній Республіці містить фактичну помилку. За конституцією, ухваленою Центральною Радою 29 квітня 1918 р., УНР була парламентською республікою, в якій не було передбачено посади президента. М.Грушевський відповідно був головою парламенту.

Авторці бажано уважніше ставитись до офіційних назв держав. При розгляді російських законів, ухвалених з'їздом народних депутатів у 1991 р., замість аббревіатури РСФРР помилково вжито РРФСР. Остання назва була актуальною до прийняття Конституції СРСР 1936 р.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Назва роботи цілком відповідає її змісту, який розкривається у послідовно організованих розділах, що свідчить про цілісність дослідження. У першому розділі авторка з'ясовує особливості становлення інституту президентської влади в Україні та Російській Федерації в період 1991-1996 рр. Другий розділ присвячено розгляду окремих аспектів діяльності українського та російського президентів, формуванню моделі взаємовідносин з іншими гілками влади, політичною елітою та суспільством в цілому.

Структура дослідження є збалансованою. Перший та другий розділи дорівнюють 8 сторінкам.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження
Висновки загалом відповідають поставленим завданням та виявляють певне розуміння автором сутності предмету дослідження. Проте, одне із завдань – здійснити аналіз джерельної бази і літератури, не знайшло свого відображення у висновках.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Відповідно до вимог текст оформлений шрифтом Times New Roman, містить наукові посилання на використані джерела та літературу. На жаль, робота не позбавлена орфографічних помилок та неправильного перекладу окремих слів з російської мови.

Загальні висновки та рекомендації

Конкурсна робота А.І.Ченченко є спробою здобувачки освіти здійснити компаративне дослідження історико-політологічного характеру. Вона у цілому відповідає вимогам до наукових досліджень, і незважаючи на зазначені вище недоліки й висловлені побажання, може бути допущена до конкурсу.

К.і.н, доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович


(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Шипік Наталя Феофанівна


(підпис)



РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення Історія
Секція Історія України

Автор роботи Шуляченко Ілля

Тема роботи Україна в умовах гібридної війни: історія та сучасність

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження

Обрана дослідником тема є безперечно актуальною з огляду на необхідність осмислення основних компонентів російської агресії проти України, як на сучасному етапі, так і в історичній ретроспективі. Розглядаючи типові ознаки гібридної війни, автор, цілком слушно, звертається до історичного досвіду 1917-1921 рр.

У вступі І. Шуляченко аргументовано і чітко сформулював актуальність проблеми, мету, завдання дослідження, визначив наукову новизну. Принагідно зазначити, що обов'язковими складовими вступу до науково-дослідницької роботи також мають бути предмет, об'єкт, хронологічні і територіальні межі дослідження. До того ж, історіографічний огляд та характеристика джерельної бази, могли б підвищити рівень вивчення проблеми в цілому.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела

Автор виявив вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки. При цьому є певні побажання стосовно більш коректного ставлення до джерел. Здобувачу не варто обмежуватись поясненням, що поняття «гібридна війна» було зазначено в офіційних документах, а необхідно наводити назви цих документів (с.4).

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни

Елементом наукової новизни конкурсного дослідження можна вважати розгляд подій гібридної війни на прикладі міста Торецьк. Автор також провів опитування серед здобувачів освіти і вчителів школи, що дозволило з'ясувати рівень їх обізнаності стосовно російської агресії проти України. Формуляр анкети наведено у додатках.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Назва роботи цілком відповідає її змісту, який розкривається у послідовно організованих розділах, що свідчить про цілісність задуму автора. У першому розділі з'ясовується зміст терміну «гібридна війна», її ознаки, основні етапи та компоненти. Другий розділ містить стислу, але змістовну розповідь про події російсько-більшовицької інтервенції за часів Української революції 1917-1921 рр. Цей фрагмент розглянуто автором крізь призму подій сучасної російської агресії проти України та відповідно до окресленого терміну «гібридна війна». На нашу думку, варто було б до нього додати факти створення більшовицького маріонеткового уряду в Харкові у грудні 1917 р. та на Курщині в листопаді 1918 р. як елементів гібридності у діях російських більшовиків. Третій розділ присвячено подіям сучасної гібридної війни проти України, розв'язаної РФ.

Проте, структура дослідження не є збалансованою. Перший розділ становить 3, другий – 5, а третій – 7 сторінок.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження

Висновки відповідають поставленим завданням та виявляють розуміння автором сутності предмету дослідження. Важливим є висновок здобувача освіти про недостатній рівень інформованості українських громадян стосовно подій, пов'язаних із російською агресією.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Відчутним мінусом роботи є відсутність наукових посилань у першому і другому розділі. Проте наявність посилань на використані джерела та літературу є необхідною умовою для виконання будь-якої наукової роботи. Саме вони дають змогу відшукати документи і перевірити достовірність відомостей

Загальні висновки та рекомендації

Незважаючи на зазначені недоліки й висловлені побажання, робота І.Шуляченко є корисною і цікавою спробою дослідити основні складові гібридної війни проти України. У цілому, науково-дослідницька робота відповідає вимогам до наукових досліджень і може бути допущена до конкурсу.

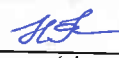
К.і.н, доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Коробка Вадим Миколайович


(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Новікова Світлана Віталіївна


(підпис)

К.і.н., доцент кафедри історичних дисциплін МДУ
Шипік Наталя Феофанівна


(підпис)

Особистий підпис 
Новікова Світлана Віталіївна
Начальник загального відділу 

