

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2019/2020 навчальному році

(заочний тур)

2020 р.

Секція: Авіа-та ракетобудування, машинобудування та робототехніка

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів науково новизни,	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Лісняков Артем Русланович	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	10	0,7	1,75	2,0	1,5	1,75	15,4

Примітка: на думку членів журі, зміст роботи скоріше відповідає секції «фізика»

Голова журі:

Сімкін О.І. – кандидат технічних наук, доцент _____

Члени журі:

Койфман О.О. – кандидат технічних наук, доцент _____

Ісаєв А.Б. – старший викладач _____

Секретар:

Позднишева Л.В. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічні науки

Секція авіа- та ракетобудування, машинобудування і робототехніка

Автор роботи Лісняков Артем Русланович

Тема роботи Дослідження залежності частоти змахів крил птахів від фізичних параметрів тіла

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Тема відображає змісту робіт, проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко, але, на мою думку, тема роботи не відповідає тематиці секції

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи, викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота теоретична, оригінальна, елементи наукової новизни присутні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки достатньо обґрунтовані, вони відповідають завданням.

Практична цінність розробленої схеми не зовсім зрозуміла.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації з деякими зауваженнями.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Примітка. Вважаю, що тема та зміст роботи більше відповідає секції «фізика».

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
канд. техн. наук, доцент

Сімкін О.І.