

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році
(заочний тур)

2019 р.

Секція: Теоретична фізика

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Гулієва Вісала Худаяр кизи	Бахмутська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5 з профільним навчанням Бахмутської міської ради Донецької області	10	2	4	3,5	2,1	2,5	14,1
2	Коробко Володимир Юрійович	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	11	2	4	4,5	2,7	4,5	17,7

Голова журі:

Любименко О.М. – кандидат фізико-математичних наук, доцент _____

Члени журі:

Штепа О.А. – кандидат технічних наук, доцент _____

Власенко М.М. – кандидат технічних наук, доцент _____

Секретар:

Грибанова А.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ

на учнівську науково-дослідницьку роботу

«Проблема глобального потепління»

учениці 10 класу Бахмутської загальноосвітньої школи I-III ступенів

№5 Бахмутської міської ради Донецької області

Гулієвої Вісали Худаяр кизи.

Рецензована робота загальним обсягом 33 сторінки складається із вступу, чотирьох розділів основної частини, висновків, списку використаних джерел та супроводжується тезами. Тема роботи має високу актуальність, та розглядається автором одночасно з кількох точок зору. Зокрема, значна увага у роботі приділена аналізу механізму впливу природніх та антропогенних факторів на явище глобального потепління, можливих прогнозованих наслідків потепління з точок зору стану здоров'я населення, виникнення соціальних та економічних проблем, впливу на географічні та біологічні процеси на планеті та методи боротьби з негативними наслідками глобального потепління. Перевагою наукової роботи є те, що однією з поставлених автором задач є критичний аналіз фактів з метою визначення наскільки сама проблема глобального потепління є об'єктивно існуючою. Для цього автор як науковець розглядає та намагається проаналізувати кілька альтернативних та навіть суперечливих точок зору сучасних дослідників, що свідчить про сформоване критичне мислення автора роботи та відповідає уявленню про науковий підхід до розв'язання проблем.

До недоліків роботи можна віднести в першу чергу відсутність практичної складової дослідження, що виконана безпосередньо автором. Окрім того автор не вказує в тексті роботи посилання на використані джерела, список яких складається всього з трьох інтернет-джерел, хоча всі цитати супроводжуються згадкою про їх авторів. Недостатньо уваги автором приділено і обґрунтуванню своїх міркувань. Зокрема у роботі відчувається

помітна перевага якісних оцінок над такими, що підтверджуються наведенням конкретних числових даних.

Загалом робота справляє гарне враження, має доволі чітку структуру, автор вільно та доречно використовує термінологію з таких галузей як екологія, географія, кліматологія, економіка та інше. Автору вдалося цікаво сформулювати задачі свого дослідження і продемонструвати здатність до критичного аналізу ряду суперечливих наукових результатів. Оформлення роботи загалом відповідає вимогам до звітів з науково-дослідних робіт із незначними відхиленнями у розмірі літер в заголовках структурних частин роботи та обсягу тез.

Таким чином, незважаючи на деякі зауваження робота в цілому відповідає вимогам до науково-дослідницьких робіт та має великий потенціал з точки зору подальшого розвитку дослідження в обраному напрямку.

Рецензент:

к.т.н., доц.,

доцент кафедри електронної техніки

ДВНЗ «Донецький національний

технічний університет»

_____ О.А. Штепа

Підпис працівника ДВНЗ ДонНТУ: к.т.н., доцента, доцента електронної техніки О.А. Штепи засвідчую

Начальник ВК

В.О.Черненко

РЕЦЕНЗІЯ

на учнівську науково-дослідницьку роботу

«Дослідження рідини, що обертається»

учня 11 класу Слов'янського педагогічного ліцею Слов'янської міської

ради Донецької області

Коробка Володимира Юрійовича.

Робота присвячена актуальній для фізики темі дослідження явища електролізу та поведінки електроліту в умовах дії магнітного поля. Робота містить вступ, два розділи основної частини, висновки, список використаних джерел у кількості десяти одиниць обсягом 20 сторінок та три додатки. У вступі автор лаконічно та обґрунтовано формулює мету, об'єкт та предмет дослідження, визначає завдання роботи та описує використовувані методи. В основній частині наводиться аналіз джерел з відповідними посиланнями, обґрунтовано обраний напрямок дослідження, наводиться методика та досить докладно описується техніка проведених експериментів разом з їх основними результатами. Автор чітко визначає теоретичні підґрунтя явищ, які використовуються під час досліджень та приводить відповідні математичні викладки, що відповідають положенням теорії. Проведені розрахунки дозволяють порівняти результат емпіричного вивчення фізичних явищ з отриманим за результатами теоретичних розрахунків. Практична частина виконаних автором експериментальних досліджень таким чином співставляється результатам теоретичного розрахунку, що наводиться в роботі за допомогою відповідних таблиць в основній частині роботи та у вигляді графіків у додатках. Висновки сформульовано у повній відповідності до поставленої мети та завдань дослідження.

До недоліків роботи можна віднести наступне.

1. Основна частина роботи не містить посилання на всі джерела, наведені автором.

2. З опису експерименту не досить зрозуміло як саме автор визначав радіальну швидкість.
3. Таблиці з результатами експериментів містять ряд сталих параметрів, які не змінюються під час варіацій умов експерименту (маса речовини, коефіцієнт в'язкості, відстань від центру, тощо), що ускладнює сприйняття суттєвої інформації з таблиць.
4. Автор не робить спроб пояснити отримані розбіжності між результатами експериментів та теоретичних розрахунків.

Загалом, не зважаючи на наведенні зауваження, робота справляє гарне враження, стиль, оформлення та загальна побудова роботи відповідають існуючим вимогам до науково-дослідницьких звітів. Структура роботи послідовна та логічна, аргументація автора переконлива та досить обґрунтована.

Рецензент:

к.т.н., доц.,

доцент кафедри електронної техніки

ДВНЗ «Донецький національний

технічний університет»

_____ О.А. Штепа

Підпис працівника ДВНЗ ДонНТУ: к.т.н., доцента, доцента електронної техніки
О.А. Штепи засвідчую

Начальник ВК

В.О.Черненко