

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році
(заочний тур)

2019 р.

Секція: Технології програмування

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (20б)
1	Бугаєв Артем Михайлович	Комунальний заклад «Маріупольський міський ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	10	10	9	7	7	8	16
2	Дубовець Дмитро Віталійович	Красноармійський міський ліцей «Надія» міста Красноармійська Донецької області	11	10	7	8	7	10	17
3	Козаков Данило Вадимович	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 10 Мирноградської міської ради Донецької області	10	10	8	9	8	10	18
4	Костіна Анастасія Сергіївна	Авдіївська загальноосвітня школа I-III ступенів № 7 Авдіївської міської ради Донецької області	11	10	8	9	9	9	18
5	Кравцов Ігор Ігорович	Слов'янська загальноосвітня школа I-III ступенів № 15 Слов'янської міської ради Донецької області	11	10	8	7	9	10	17

Голова журі:

Федосова І.В. – доктор технічних наук, професор_____

Члени журі:

Левицька Т.О. - кандидат технічних наук, доцент_____

Пахальчук Є.В. – асистент кафедри комп'ютерних наук_____

Секретар:

Позднишева Л.В.– методист КПНЗ «ДОМАНУМ»_____

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018/2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології комп'ютерного програмування

Автор роботи Бугаєв Артем Михайлович

Тема роботи Розробка програми для виконання лабораторних робіт з оптики

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Використання та створення електронних навчальних програм є актуальною задачею оскільки сучасне суспільство вже не може обійтись без використання інформаційних технологій; мета та завдання дослідження наведені, але є зауваження стосовно доцільності поставлених завдань, зокрема дослідження історії оптики у роботі по секції комп'ютерних наук.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але вони не розкривають результати в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни.

Зміст роботи дуже малого об'єму, більша частина присвячено опису предметної галузі – оптиці, лише побіжно згадується практична складова автора, тому оцінити оригінальність, наукову новизну та доказовість суджень важко.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Огляду відомих результатів, близьких до теми роботи, не викладено. Тема не розкрита в повному обсязі: відсутні розділи опису програми.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Робота закінчена в рамках задач, які поставив автор; але у пояснювальній записці наведені не всі етапи вирішення задачі.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. В цілому оформлення роботи відповідає вимогам до наукових звітів.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на середньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

асистент кафедри комп'ютерних наук
ДВНЗ «ПДТУ»

Є. В. Пахальчук

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018/2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Дубовець Дмитро Віталійович

Тема роботи Програма-тренажер з географії

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Розробка програмного забезпечення для навчання у якості гри є актуальною, оскільки учням легше засвоювати інформацію таким чином. Мета та завдання дослідження наведені у повному обсязі.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Думки, що викладає автор роботи, не розкривають результати у повному обсязі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Більша частина роботи присвячена вибору програмних застосувань та історії картографії, що не відноситься до комп'ютерних наук.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Надана робота повністю відображає тему. Аналіз літературних джерел невеликий, відсутні порівняння з аналогами.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки в цілому відповідають завданням і темі.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

асистент кафедри комп'ютерних наук
ДВНЗ «ПДТУ»

Є. В. Пахальчук

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018/2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення _____ комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи _____ Козаков Данило Вадимович

Тема роботи Дослідження можливостей інтегрованого середовища розробки construct classic при створенні інтерактивного посібника з математики

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Розробка посібників для шкільного навчання у середовищі construct classic є актуальним. Чітко сформульовані мета, проблеми та завдання.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки на належному рівні, послідовно та обґрунтовано.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна та має складову на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відображає тему у повній мірі. Аналіз літературних джерел дозволив авторів сформулювати особисту думку при викладенні матеріалу.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Робота закінчена в рамках поставлених завдань. Проведено аналіз поставленого експерименту та зроблені висновки.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

доцент кафедри комп'ютерних наук ДВНЗ
«ПДТУ», канд. техн. наук, доцент

Т. О. Левицька

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018/2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Костіна Анастасія Сергіївна

Тема роботи Розробка навчальної програми за допомогою інструментів для створення комп'ютерних ігор

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Зі зростанням кількості систем для створення тестів тема розробки навчальної програми у тестовому форматі є актуальною. Були чітко виділені проблеми, завдання та мета.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно і чітко.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Ідея автора оригінальна та має елементи наукової новизни.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Тема розкрита у повному обсязі. Аналіз літературних джерел присутній, але відсутній аналіз вже існуючих рушень.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. У висновках приведені рішення усіх поставлених задач.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

доцент кафедри комп'ютерних наук ДВНЗ
«ПДТУ», канд. техн. наук, доцент

Т. О. Левицька

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2018/2019

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція Технології програмування

Автор роботи Кравцов Ігор Ігорович

Тема роботи Як використання засобів доповненої реальності у сфері освіти допоможе учням краще засвоювати матеріал

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Стрімкий розвиток систем доповненої реальності дозволяє використовувати її у різних сферах діяльності, отже запропонована тема є актуальною. Мета та завдання дослідження наведені.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Чітко видна логічна послідовність та аргументація власних думок автора.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна та містить елементи наукової новизни на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Тема розкрита у повному обсязі. Аналіз літературних джерел дозволив авторові досягнути поставлених цілей, але лише побіжно згадується практична складова автора.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Робота є закінченою але не відповідає усім поставленим завданням

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

асистент кафедри комп'ютерних наук ДВНЗ
«ПДТУ»

Є. В. Пахальчук