

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році
(заочний тур)

2019 р.

Секція: Правознавство

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (25б)
1	Антонов Олександр Ігорович	Красноармійський міський ліцей «Надія» міста Красноармійська Донецької області	11	0,3	1	0,9	0,6	0,3	0,7	9,5
2	Аракелова Ангеліна Робертівна	Краматорський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 –дошкільний навчальний заклад Краматорської міської ради»	11	0.5	1.0	0.9	1.0	0.5	0.5	11
3	Бевзюк Дар'я Романівна	Костянтинівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 3 Костянтинівської міської ради Донецької області	10	-	-	-	-	-	-	-
4	Гусєва Катерина Андріївна	Бахмутська загальноосвітня школа I-III ступенів № 24 з поглибленим вивченням окремих предметів та курсів Бахмутської міської ради Донецької області	11	0.5	1,4	1,5	1	0,5	0,3	13

5	Коваленко Артур Вікторович	Іллінівський опорний заклад загальної середньої освіти з поглибленим вивченням іноземних мов Іллінівської сільської ради Костянтинівського району Донецької області	9	0.5	1,4	1,5	1,4	0.5	0,8	15,25
6	Середа Анастасія Володимирівна	Опорний заклад «Торецька загальноосвітня школа I-III ступенів № 6» військово-цивільної адміністрації міста Торецьк Донецької області	10	-	-	-	-	-	-	-

Голова журі:

Черних Є. М. – кандидат юридичних наук, доцент _____

Члени журі:

Барегамян С.Х. - кандидат юридичних наук, доцент _____

Колосов Р. В. - кандидат юридичних наук, доцент _____

Секретар:

Позднишева Л.В. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 11 класу Красноармійського міського ліцею «Надія» міста
Красноармійська Донецької області
Антонова Олександра Ігоровича
«ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО ВДОСКОНАЛЕННЯ ЗАКОНОДАВЧОЇ БАЗИ УКРАЇНИ
ДЛЯ РОБОТИ З БАТЬКАМИ, ЯКІ УХИЛЯЮТЬСЯ ВІД ВИКОНАННЯ
БАТЬКІВСЬКИХ ОБОВ'ЯЗКІВ»

Робота Антонова Олександра висвітлює дуже актуальну в сучасних умовах тематику. Дійсно, болючою проблемою в українському суспільстві стає зростання кількості сімей, в яких батьки ухиляються від виконання батьківських обов'язків. Шляхи виправлення незадовільного стану у цій царині суспільних відносин становить значуще завдання, яке вирішується комплексними заходами, в тому числі й юридичними.

Проте, ряд зауважень, які викликає робота, не дозволяють, на наш погляд, високо її оцінити. Зазначимо основні зауваження:

- Багато **плагіату**.
- У Вступі автор не може самостійно сформулювати проблематику, копіює чужі думки, що вже дає виразну характеристику роботі.
- Завдання не зв'язані із актуальністю: логічно не витікають із проблематики, яка описується у вступі.
- Вважаємо, потрібно чітко визначити що таке СЖО -тобто складні життєві обставини.
- Розділ 3 – **плагіат** із статті Г. П. ТЕКЛЮК «ВПЛИВ НЕБЛАГОПОЛУЧНИХ СІМЕЙ НА ФОРМУВАННЯ ДЕВІАНТНОЇ ПОВЕДІНКИ ДІТЕЙ ПІДЛІТКОВОГО ВІКУ У ВЕЛИКІЙ БРИТАНІЇ»
- Причини неблагополуччя сімей у Британії автор без жодних пояснень **переніс на Україну** !?
- Розділ 4 – значна частина **скопійована** із статті https://otherreferats.allbest.ru/sociology/00341134_0.html.
- Є зауваження щодо оформлення джерел.

Науковому керівнику рекомендується звернути увагу на дотримання вимог щодо недопущення плагіату, ретельно перевіряти роботи, які подаються для участі у конкурсі МАН України.

Кандидат юридичних наук,
доцент кафедри права та публічного
адміністрування

Є.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учениці 11-го класу Краматорського навчально-виховного
комплексу «Загальноосвітня школа I-III ступенів №6-дитячий навчальний
заклад»

Аракелової Ангеліни Робертівни

на тему: «Право інтелектуальної власності в Україні »

Актуальність, теоретичне та практичне значення роботи: Стрімкий розвиток економічних відносин, інформаційної мережі Інтернет спричинив істотні зміни у правовій регламентації інтелектуальної власності. Але, автору роботи не вдалося обґрунтувати актуальність теми дослідження, виявити її проблематику та теоретичне значення. Ним, з одного боку, вказується, що в Україні існує ефективна система розвитку та захисту прав інтелектуальної власності, а з другого боку доводиться, про недосконалість законодавства та відсутність дієвого механізму захисту у цій сфері. Такий висновок є алогічним, оскільки система захисту не може існувати без дієвого законодавства.

Наукова новизна одержаних результатів: В роботах такого плану наукова новизна відсутня. І, хоча за переконанням автора, ним вперше була створена концепція ефективного захисту майнових та особистих немайнових прав авторів – такий висновок є хибним, і не підтверджується результатами дослідження.

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Важко погодитись з вибором теми дослідження, вона сформульована занадто широко, в той же час, окремі розділи роботи присвячені лише окремим інститутам інтелектуальної власності (наприклад авторському чи патентному праву). Завдання роботи сформовані дуже розпливчато, а мета дослідження у різних частинах роботи формується не однаково.

Системність і повнота у розкритті теми, аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам: Робота носить не системний характер, що передусім пов'язане з невдалою вибором структури роботи, тема розкрита не повністю, а висновки не виглядають доведеними.

Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження: Робота носить умовний дослідницький характер; база методів дослідження є незначною, а результати роботи не завжди відповідають проведеному дослідженню.

Стиль, грамотність, логічність висновку, відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт: Робота може бути допущена до захисту, хоча містить реферативний характер та оформлена з порушенням ряду вимог, що пред'являються до подібного роду робіт.

Рецензент:

кандидат юридичних наук,
доцент кафедри права та
публічного адміністрування
Маріупольського державного
університету

Р.В. Колосов

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
учениці 10 класу
Костянтинівської ЗШ І-ІІІ ступенів № 3
Костянтинівської міської ради Донецької області
Бевзюк Дар'ї Романівни
«Анексія Криму та міжнародне право»

Робота Бевзюк Д. Р. являє собою актуальне дослідження теоретико-практичного характеру, присвячене проблематиці надання належної міжнародно-правової оцінки та визначення шляхів протидії агресій РФ проти державного суверенітету, політичної незалежності і територіальної цілісності України, одним з фактичних проявів якої є тимчасова окупація території Автономної Республіки Крим, що є невід'ємною частиною соборної, унітарної, цілісної Української держави у відповідності до чинних норм міжнародного та конституційного права.

Водночас серед досить серйозних зауважень та недоліків слід відзначити відсутність у вступі чіткого формулювання об'єкту (який не є тотожним предмету), завдань дослідження, використаних для отримання наукових результатів методів, практичного значення роботи в якості окремих елементів, що становить важливу вимогу до будь-яких наукових праць. До того ж, у роботі практично відсутні жодні посилання на будь-які джерела (у більшості підрозділів їх немає взагалі), що також є недопустимим і не дає жодної змоги оцінити науковість представленого дослідження.

Крім того, найбільш суттєвий недолік, який не дозволяє розглядати можливість допуску представленої роботи до публічного захисту, полягає у тому, що, на жаль, більша частина роботи не є самостійним дослідженням, а є прямим плагіатом джерел, розміщених у вільному доступі через мережу Інтернет.

Так, підрозділи 1.1, 1.2 і 1.3 «Нормативно-правовий статус Криму до 2014 р.» є незмінним плагіатом публіцистичної статті посла України у Киргизії М. Дорошенка «До третіх роковин окупації. Десять фактів про Крим та російську агресію», розміщеною за веб-адресою <https://glavcom.ua/publications/do-trelih-rokovin-okupaciji-desyat-faktiv-pro-krim-i-rosiysku-agresiyu-400299.html>.

Підрозділ 2.1 «Міжнародне право і реакція світової спільноти» є компіляцією з інтерв'ю німецького експерта О. Люхтергандта (<https://www.dw.com/uk>), оцінки та висновки якого видаються за авторський текст та інформаційного тексту за посиланням <https://tyzhden.ua/News/105388>.

Підрозділи 2.2 «Право на самовизначення як принцип міжнародного права» і 2.3 «Протиріччя між правом на самовизначення і принципом територіальної цілісності» є повним плагіатом тексту «Право на самовизначення», розміщеного на інтернет-сайті <http://znaimo.com.ua>.

Підрозділ 2.4 (до речі, він з незрозумілих міркувань різним чином названий у змісті та безпосередньо тексті роботи – «Погляди світових правників» та «Правова кваліфікація світових правників» відповідно) є плагіатом окремих частин монографії О. Марусяка «Анексія Криму Російською Федерацією як злочин агресії проти України: міжнародно-правові аспекти» (розміщена на інтернет-сайті за посиланням <http://www.academia.edu>).

На усі вказані джерела посилання у списку використаних джерел відсутні.

В цілому, виходячи з зазначеної аргументації, можна зробити загальний висновок про те, що робота Бевзюк Д. Р. не відповідає нормативним вимогам Малої академії наук України, не є самостійним авторським дослідженням, має численні суттєві недоліки щодо змісту і форми, а тому не може бути допущеною до обласного етапу конкурсу-захисту наукових робіт.

Кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри права та
публічного адміністрування
Маріупольського державного університету

Є. В. Годованик

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учениці учениця 11-А класу Бахмутської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 24 з поглибленим вивченням окремих предметів та курсів Бахмутської міської ради Донецької області Гусевої Катерини Андріївни
«ПРОБЛЕМИ РЕАЛІЗАЦІЇ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРАВ І СВОБОД ГРОМАДЯН УКРАЇНИ НА ПІВДЕННО-СХІДНІЙ ЧАСТИНІ ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ У ПЕРІОД З 2014 ПО ТРАВЕНЬ 2018 РОКУ»

Робота Гусевої Катерини присвячена тематиці, яка знаходиться в сфері інтересів українського та світового співтовариства у зв'язку із подіями, які відбуваються із 2014 року на південно-східній частині України після агресії Російської Федерації. Обрана тема містить комплексні дискусійні питання теоретичного та практичного характеру. Автор в назві роботи декларує правовий аспект – реалізації конституційних прав та свобод людини та громадянина. Проте, досліджує тему переважно соціологічними підходами.

На жаль, серйозні зауваження не дозволяють високо оцінити роботу. Зазначимо основні зауваження:

- в роботі замало Права. Вона соціологічна – констатуються численні випадки порушення конституційних прав і свобод. Автор обходить **правову проблематику**. Зокрема, не висуває жодної пропозиції щодо законодавства.
- Робота має характер реферативно-описової. **Їй бракує науковості**. Про це також свідчить брак наукових джерел, які використовує автор.
- Частина висновків має констатуючий характер; у висновках не доцільно наводити **чужі думки** у вигляді цитат в даному випадку політика Борисалевича, професора Теокаревича (їх потрібно давати в основному змісті). Свої думки, які повинні складати висновки, не можна підміняти чужими.
- Не зрозуміла авторська позиція щодо сторін мирного вирішення збройного конфлікту: «Єдиний шлях вирішення таких проблем - **діалог між тими сторонами, які хочуть його вести і прагнуть розуміти один одного**, керуючись аргументами, а не силою».
- Неправильно оформлені джерела.

Керівнику роботи і автору рекомендується звертати увагу щодо вимог науковості конкурсних робіт.

Кандидат юридичних наук,
доцент кафедри права та публічного
адміністрування

Є.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учня 9-А класу Іллінівського опорного закладу загальної середньої освіти
з поглибленим вивченням іноземних мов Іллінівської сільської ради

Костянтинівського району Донецької області

Коваленко Артура Вікторовича

АНАЛІЗ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ЗЛОЧИНІВ, СКОЄНИХ З ВИКОРИСТАННЯМ ІНТЕРНЕТУ

Робота Коваленко Артура висвітлює тематику, актуальність якої не викликає сумнівів. Дійсно, злочини та правопорушення в кіберсередовищі набули в світі надзвичайного поширення та, як показує вітчизняна практика, становлять надзвичайну загрозу основам безпеки нашої держави.

В роботі визначено об'єкт та предмет дослідження. Мета дослідження визначає завдання. Перелік використаних автором джерел, серед яких зазначені публіцистичні, наукові та нормативні, доводить широту джерельної вибірки за темою та ступінь обізнаності автора.

Разом з тим, робота викликає окремі зауваження змістовного та формального характеру:

- Є зауваження щодо визначення **предмету дослідження**: структурний розділ, а саме розділ 2, не може бути тотожним назві всій роботі.
- Розділ 1 складається із компіляції фрагментів, **дуже мало авторського матеріалу**.
- Висновок за Розділом 1: «Разом з тим, будуть потрібні зміни в національному законодавстві – розробка законодавства про регламентацію відносин в кіберпросторі, а також зміна національних норм, які існують» - мало зв'язаний із попереднім текстом; не конкретизований - не зрозуміло, які потрібні зміни.
- Автор дає юридичне визначення Є.М. Макарової Інтернету **як майна**, якого потім не додержується. Взагалі автор не зосереджується на критичному аналізі різних поглядів, визначень, а обмежується їх переліком та описом, що характерно для **реферативних робіт**.
- Висновки за 2.1. у вигляді визначень – **скопійовані**
- п.2.4. – розкрито поверхово, реферативно, описово.
- п.2.5. – висновок дивний з погляду попереднього визначення кіберзлочину. У порядку критики зазначає, що «жодна з норм вітчизняного законодавства не містить норми, згідно з якою можна було притягти до відповідальності особу, що вчинила якийсь кіберзлочин». Хоча до того на с. 13 дає визначення кіберзлочину, яке цілком відповідає передбаченим ККУ злочинам. Тобто мова йде про те, що Кримінальний кодекс не застосовує термін «кіберзлочин», хоча за суттю передбачає відповідальність за них. Наприклад, Стаття 361, 361-1 ККУ.
- Елементи **плагіату** с. 13,27.
- Окремі висновки є констатуючими. Автор обмежується загальними побажаннями - пропозиція щодо удосконалення законодавства є неконкретизованим побажанням: «Насамперед законодавча база України сьогодні повинна відповідати вимогам, що пред'являються сучасним рівнем розвитку технологій, чинне законодавство необхідно удосконалювати,

враховуючи надбання окремих зарубіжних держав, міжнародної спільноти загалом».

- Також є незначні зауваження щодо оформлення роботи.

Викладене вище дозволяє, на наш погляд, рекомендувати роботу Коваленко Артура Вікторовича «АНАЛІЗ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ЗЛОЧИНІВ, СКОЄНИХ З ВИКОРИСТАННЯМ ІНТЕРНЕТУ» до участі другому етапі Всеукраїнського конкурсу науково-дослідницьких робіт учнів – членів Малої академії наук України. Керівнику роботи та автору рекомендовано звернути увагу на дотримання вимог щодо недопущення плагіату у конкурсних роботах.

К.ю.н., доцент кафедри
права та публічного
адміністрування

Є.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу з правознавства
на тему: **«Правове регулювання часу відпочинку за трудовим
законодавством України»**

учениці 10 класу Опорного закладу
«Торецька ЗОШ I-III ступенів № 6» «Гармонія» Середа Анастасії

На нашу думку, робота Середа Анастасії не може бути допущена до участі в заочному конкурсі на підставі не відповідності вимогам до змісту науково-дослідницьких робіт та їх оформлення.

Правилами проведення Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України (затверджено Наказом Міністерства освіти і науки України 24.03.2014 № 259), встановлено, що **«заочне оцінювання науково-дослідницьких робіт здійснюється членами журі на предмет дотримання учасниками Вимог щодо написання, оформлення робіт»** (Розділ VII. Програма Конкурсу, п. 2).

Критеріями заочного оцінювання змісту робіт відповідно до цих Правил є **«аргументованість вибору теми дослідження»**, **«вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела»**, **«самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни»**, **«повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних»**, **«обґрунтованість поданих висновків...»** (таблиця 4).

Не менше 80 % тексту роботи Середа Анастасії складається із буквально скопійованого тексту інтернет-джерел або із компіляцій, що супроводжуються посиланнями на джерела. Робота починається скопійованим текстом у Вступі і завершується скопійованими Висновками за невеликими виключеннями. Показовою є неспроможність автора самостійно сформулювати актуальність проблематики, а також висновки, окрім вказаного фрагменту.

Ми вважаємо, що в такому разі неможливо позитивно оцінити зміст роботи саме за браком самостійності думок автора. Автор виконав переважно пошукову роботу та роботу упорядника матеріалу, але роботі не вистачає аналітичної та науково-творчої складової: самостійного критичного осмислення проблематики, формулювання самостійної точки зору, вміння самостійно аргументувати свою позицію, самостійних висновків. Велике зауваження викликає те, що у роботі поставлено два завдання (що не відповідає змісту роботи, як це вимагається до наукових робіт), висновки не відповідають поставленим завданням. Окреме зауваження щодо оформлення списку використаних джерел, який не відповідає вимогам Міністерства освіти і науки України.

Таким чином, роботу Середа Анастасії не доцільно допускати до заочного конкурсу науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України. В подальших дослідженнях автору рекомендовано звернути увагу на вимоги до змісту та оформлення наукових робіт. Також рекомендуємо обирати більш оригінальні теми, що мають проблематику та не повторюються в цьому конкурсі із року в рік, і яких достатньо у сучасному правовому житті.

К.ю.н., доцент кафедри права
та публічного адміністрування

С. Х. Барегамян