

# ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України  
у 2018/2019 навчальному році  
(заочний тур)

2019 р.

Секція: Філософія

| № | ПІБ учасника                 | НВЗ, клас                                                                                                               | Клас | Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження | Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела | Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни | Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних | Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження | Відповідність вимогам оформлення наукових робіт | Максимальна кількість балів (256) |
|---|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | Долгий Андрій Іванович       | Краматорський заклад загальної середньої освіти I-III ступеню № 16 Краматорської міської ради Донецької області         | 10   | 1                                                                                                   | 2                                                                                  | 3                                                                                         | 2                                                            | 1                                                                                             | 0,9                                             | 24,7<br>5                         |
| 2 | Кайдан Єлизавета Вадимівна   | Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області | 9    | 1                                                                                                   | 2                                                                                  | 1,8                                                                                       | 1,6                                                          | 1                                                                                             | 1                                               | 21                                |
| 3 | Стребіж Владислава Євгенівна | Білицька загальноосвітня школа I-III ступенів № 10 Добропільської міської ради Донецької області                        | 11   | 0,8                                                                                                 | 1,8                                                                                | 1,5                                                                                       | 1,4                                                          | 0,9                                                                                           | 0,7                                             | 17,7<br>5                         |

Голова журі:

Ємельяненко Г.Д. - доктор філософських наук, доцент \_\_\_\_\_

Члени журі:

Степанов В.В. – кандидат філософських наук, доцент \_\_\_\_\_

Абизова Л.В. – кандидат філософських наук, доцент \_\_\_\_\_

Секретар:

Коваленко Т.О. – заступник директора КПНЗ «ДОМАНУМ» \_\_\_\_\_

## **РЕЦЕНЗІЯ**

**на науково-дослідну роботу**

**«Кіберсуспільство: антропологічний вибір**

**та культурологічні перспективи»**

**учня 10 класу Краматорського закладу загальної середньої**

**освіти I – III ступеню № 16 Долгого Андрія Івановича**

Інформаційне суспільство створює необхідність формування нового типу інтелекту, здатного охопити нову інформаційно-технічну реальність. Технологічні зрушення XXI століття обумовлюють необхідність зміни однобічної технократичної парадигми. В означеному контексті тема дослідження кіберсуспільства та його аксіологічної перспективи є актуальною.

Структура науково-дослідної роботи складається із вступу, трьох розділів, восьми підрозділів, висновків, переліку використаної літератури. У вступі обґрунтовано актуальність і доцільність теми дослідження, сформульовано мету та зміст поставлених завдань, визначено об'єкт та предмет дослідження, значення результатів наукового пошуку.

В основній частині роботи автор вказує на мозаїчно-фрагментарний характер стану досліджень аксіологічної перспективи кіберсуспільства, визначає методологію дослідження, ключові поняття «інформація», «кіберсуспільство», «кіберпростір», окреслює сутність суспільства споживання в царині штучного інтелекту та проблему ерзацу існування особистості в добу інформаційно-технологічного суспільства. А. Долгий характеризує аксіологічну парадигму кіберсуспільства інформаційних технологій, яка ґрунтується на трансцендентній етиці творчості та функціонує в системі трансцендентних координат синкретичного феномену екзистенційних віри і знання. Зміст роботи повністю розкриває тему.

Проте, доцільними є декілька зауважень:

- окреслюючи методологічний апарат дослідження, автор вказує на формалістичний метод (с. 4), який не репрезентує філософську методологію, можливо мається на увазі метод формалізації як метод теоретичного пізнання;

- висновки дослідження відповідають поставленим завданням але не мають необхідної чіткості і лаконічності, розділи завершуються висновками але в тексті не виокремлюються окремим структурним елементом;

- автор дещо однобічно характеризує поняття свободи онлайн: «свобода онлайн постає елементом безмежного віртуального ерзацу існування» (с. 23), нижче зазначає «категорію свободи в кіберсуспільстві слід інтерпретувати як безмежно творчу, комунікативно-відповідальну» (с. 23), свобода онлайн, будучи суперечливим явищем, містить діалектичну єдність деструктивного та конструктивного потенціалів у мережевому просторі інформаційного суспільства;

- робота не повністю відповідає вимогам оформлення наукової роботи (нумерація пунктів змісту – (с. 2), оформлення змісту, нумерація сторінок, стилістичні і граматичні помилки, автор визначає головну мету дослідження (с. 3)).

Зауваження не впливають на загальне позитивне враження від роботи і можуть бути усунені в процесі доопрацювання. Науково-дослідна робота А. Долгого «Кіберсуспільство: антропологічний вибір та культурологічні перспективи» виконана на високому науково-теоретичному рівні, є завершеним науковим дослідженням і відповідає вимогам, які висуваються до науково-дослідних робіт МАН України.

Рецензент:

доцент кафедри філософії,  
соціально-політичних і правових  
наук ДВНЗ «Донбаський державний  
педагогічний університет»,  
кандидат філософських наук

Л.В. Абизова

Підпис Л.В. Абизової засвідчую  
Зав. відділом кадрів ДВНЗ ДДПУ

Є.С. Сілін

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на науково-дослідну роботу**  
**«Цінність людського життя»**  
**учениці 9-го класу (II курсу) природничо-математичного напрямку**  
**навчання Слов'янського педагогічного ліцею**  
**Кайдан Єлизавети Вадимівни**

Тема аналітики світоглядних духовних констант, обрана ученицею для дослідження, є актуальною тому, що тільки в стійких координатах дійсно сущого людина може вибудувати стратегії свого існування. Наукові розвідки автора здійснюються із вивченням антропологічної тематики і проблемного поля філософської аксіології.

Автором чітко поставлена проблема і представлена власна точка зору стосовно її вирішення. Заслугує схвалення пояснення актуалізації проблеми цінності життя з посиленням на події останніх років на сході України, які обумовлюють переоцінку цінностей і ставлення до життя багатьох наших співвітчизників. Всебічність розгляду проблеми поєднується з доступністю презентації власної позиції.

За структурою робота складається із вступу, трьох розділів (шести підрозділів), висновків, списку використаних джерел, додатків. Є. Кайдан переконливо доводить актуальність теми, визначає мету і завдання, об'єкт і предмет дослідження. Основний зміст роботи розкриває тему. Розділи пов'язані за змістом, кожен розділ завершується коротким висновком. Додатки містять матеріали, які сприяють повноті сприйняття роботи.

Основні результати дослідження, представлені у висновках, відповідають поставленим завданням. Оформлення роботи відповідає вимогам.

Разом з тим, має місце декілька зауважень, а саме:

1. Недостатня увага автора до осмислення проблеми у вітчизняному філософському контексті.

2. Наявність елементів описовості у дослідженні генезису філософських уявлень про цінність життя.

3. Залучений методологічний інструментарій значно ширший ніж визначений автором.

4. Лише окреслення (без ретельного аналізу філософських аспектів) новітніх проблем біоетики, які обумовлюють переосмислення змісту категорії «життя», наприклад, клонування, евтаназії.

Зауваження мають характер рекомендації і можуть слугувати перспективою подальших доробок учениці. Наукове дослідження Є. Кайдан спрямоване на отримання нових знань, які можуть бути використані з метою корегування виховного та освітнього процесів.

В цілому, робота Є. Кайдан «Цінність людського життя» є завершеним самостійним дослідженням і відповідає вимогам, які висуваються до такого роду робіт.

Рецензент:

доцент кафедри філософії,  
соціально-політичних і правових  
наук ДВНЗ «Донбаський державний  
педагогічний університет»,  
кандидат філософських наук

В.В. Степанов

Підпис В.В. Степанова засвідчую  
Зав. відділом кадрів ДВНЗ «ДДПУ»

Є.С. Сілін

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на науково-дослідну роботу**  
**«Здобутки і втрати гендерної рівності»**  
**учениці 11 класу Білицької ЗОШ І-ІІІ ступенів № 10 м. Добропілля**  
**Стребіж Владислави Євгенівни**

В науково-дослідній роботі В. Стребіж аналізуються сучасні тенденції гендерних трансформацій в контексті євроінтеграційного вибору України, що свідчить про її актуальність.

Дослідження має чітку структуру. Аргументованість вибору теми та її актуальність, мету і завдання, об'єкт і предмет дослідження, його методологію та нормативну базу подано у вступі. У першому розділі автор демонструє знання філософсько-правового контексту гендерної політики в Україні. У другому розділі досліджує рівність прав як прояв гендерної рівності. У третьому розділі, простежуючи особливості реалізації прав жінок в Україні у порівнянні з досвідом європейських країн, констатує складність(трагізм) положення української жінки (с.21).

Автором роботи ретельно опрацьовано значний і достатній обсяг наукової літератури. В. Стребіж проявила самостійність мислення, продемонструвала використання набутих філософських знань. Дослідження характеризується змістовністю, логічною завершеністю, практичним значенням одержаних результатів.

Проте, має місце декілька зауважень, а саме:

- ставлячи за мету дослідження здобутків і втрат гендерної рівності (назва теми, визначення мети, назва другого розділу), автор зосереджує увагу на здобутках та супутніх проблемах процесу, залишаючи поза увагою втрати (якщо вони дійсно мають місце), не зазначає їх у завданнях і, відтак, не повністю розкриває тему дослідження;

- анонсуючи у новизні роботи аналіз особи жінки-керівника (с.7), торкається цього питання лише дотично;
- обсяг вступу 5 сторінок (бажано 2-3 сторінки);
- зауваження стосовно відповідності вимогам оформлення наукових робіт (у заголовку тез не наведені назва роботи, П.І.Б. автора тощо; бажана наявність підрозділів; невідповідність сторінок, зазначених у змісті і в тексті роботи (с. 22 - 23), (с. 24 - 27); відсутність назви в останньому структурному підрозділі роботи (с. 27).

Зауваження не впливають на загальне позитивне сприйняття роботи і мають характер рекомендації.

Науково-дослідна робота В. Стребіж «Здобутки і втрати гендерної рівності» відповідає основним вимогам, які висуваються до науково-дослідних робіт МАН України.

Рецензент:

доцент кафедри філософії,  
соціально-політичних і правових  
наук ДВНЗ «Донбаський державний  
педагогічний університет»,  
кандидат філософських наук

Л.В. Абизова

Підпис Л.В. Абизової засвідчую:

Зав. відділом кадрів ДВНЗ «ДДПУ»

Є.С. Сілін