

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році (заочний тур)

2019 р.

Секція: Електроніка та приладобудування

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів науково новизни,	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Загальна кількість балів (max=206)
1	Беліков Данило Юрійович	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», Красноармійський міський ліцей «Надія» міста Красноармійська Донецької області	10	7*0,1 =0,7	7*0,25= 1,25	7*0,25= 1,75	7*0,15= 1,05	9*0,25= 2,25	14
2	Бутко Віталій Дмитрович	Краматорська загальноосвітня школа I-III ступенів № 26 Краматорської міської ради Донецької області	9	7*0,1 =0,7	8*0,25= 2	10*0,25 =2,5	9*0,15= 1,35	9*0,25= 2,25	17,6
3	Карпов Артем Олексійович	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», Красноармійський міський ліцей «Надія» міста Красноармійська Донецької області	10	10*0,1= 1	10*0,25 =2,5	8*0,25= 2	9*0,15= 1,35	9*0,25= 2,25	17,5
4	Ковальчук Максим В'ячеславович	Комунальний заклад «Маріупольський міський технологічний ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	9	9*0,1 =0,9	9*0,25= 2,25	9*0,25= 2,25	7*0,15= 1,05	9*0,25= 2,25	17,4

Голова журі:

Сімкін О.І. – кандидат технічних наук, доцент _____

Члени журі:

Олійник І. М. – кандидат технічних наук, доцент _____

Рябікіна М.А. – кандидат технічних наук, доцент _____

Секретар:

Барецька О.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2017-2018

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічні науки

Секція електроніка та приладобудування

Автор роботи Бєліков Данило Юрійович

Тема роботи ДИТЯЧИЙ РОБОТ ДЛЯ ПРОГРАМУВАННЯ

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Тема не зовсім відображає змісту роботи, проте проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи, викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, але наукова складова роботи на задовільному рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота не зовсім відповідає темі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Частка наведених висновків не обґрунтована та не відповідає завданням і темі.

Практична цінність розробленої схеми полягає у можливості використання його в навчанні.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації з деякими зауваженнями.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
канд. техн. наук, доцент

Сімкін О.І.

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2017-2018

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічні науки

Секція електроніка та приладобудування

Автор роботи Бутко Віталій Дмитрович

Тема роботи Розробка індикатора заряду акумуляторної батареї

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Подібні системи є в наявності. Проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, має наукову складову на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі у повному обсязі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки обґрунтовані та відповідають завданням і темі.

Практична цінність розробленої схеми полягає у можливості використання його на практиці.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації з деякими зауваженнями.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
канд. техн. наук, доцент

Сімкін О.І.

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2017-2018

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічні науки

Секція електроніка та приладобудування

Автор роботи Карпов Артем Олексійович

Тема роботи Безпечний пішохідний перехід

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Подібні системи є в наявності. Проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи, викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, має наукову складову на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі у повному обсязі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки обґрунтовані та відповідають завданням і темі.

Практична цінність розробленої схеми полягає у можливості використання його на практиці.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації з деякими зауваженнями.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
канд. техн. наук, доцент

Сімкін О.І.

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів малої академії наук України 2017-2018

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічні науки

Секція електроніка та приладобудування

Автор роботи Ковальчук Максим В'ячеславович

Тема роботи РІВНЯННЯ ВИЩИХ СТЕПЕНІВ

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Подібні системи є в наявності. Проблема, мета, завдання роботи сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки послідовно, але огляд відомих результатів, близьких до теми роботи викладено не в повній мірі.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, має наукову складову на достатньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота відповідає темі у повному обсязі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки обґрунтовані та відповідають завданням і темі.

Практична цінність розробленої схеми полягає у можливості використання її в практиці.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації з деякими зауваженнями.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач кафедри автоматизації і
комп'ютерних технологій ДВНЗ «ПДТУ»,
канд. техн. наук, доцент

Сімкін О.І.