

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2018/2019 навчальному році
(заочний тур)

2019 р.

Секція: Англійська мова

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Воронін Єгор Володимирович	Соледарська загальноосвітня школа I – III ступенів № 13 з поглибленим вивченням англійської мови Соледарської міської ради Донецької області	10	0,8	1,4	2,1	1,4	0,7	0,7	17,75
2	Коломієць Ванесса Юріївна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради Донецької області	9	0,8	1,6	2,1	1,6	0,8	0,8	19,25
3	Костроміна Анна Єгорівна	Комунальний заклад «Маріупольська спеціалізована школа I-III ступенів № 66 Маріупольської міської ради Донецької області»	11	0,5	1,4	2,1	1,4	0,5	0,5	16

4	Крапівін Андрій Валерійович	Степанівська загальноосвітня школа I-III ступенів Олександрівської районної ради Донецької області	9	0,7	1,4	2,1	1,4	0,7	0,7	17,5
5	Новикова Карина Олександрівна	Красноармійський міський ліцей «Надія» міста Красноармійська Донецької області	11	0,7	1,4	1,5	1,4	0,5	0,5	15
6	Овчаренко Діана Ігорівна	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», комунальний заклад «Маріупольський технічний ліцей» Маріупольської міської ради Донецької області	11	0,9	1,8	2,4	1,6	0,9	0,7	20,75
7	Полуніна Юлія Володимирівна	Привільська загальноосвітня школа I-III ступенів Черкаської селищної ради Слов'янського району Донецької області	9	0,5	1,4	1,5	1,4	0,5	0,5	14,5
8	Сокол Данило Сергійович	Костянтинівський заклад загальної середньої освіти I-III ступенів № 1 Костянтинівської міської ради Донецької області	10	0,5	1,4	1,5	1,4	0,7	0,5	15
9	Шалашна Діана Дмитрівна	Обласна очно-заочна школа «Юний дослідник», загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Слов'янської міської ради Донецької області	11	0,8	1,6	2,4	1,6	0,8	0,7	19,75
10	Шевченко Наталія Тарасівна	Білицька загальноосвітня школа I- III ступенів № 10 Добропільської міської ради Донецької області	9	0,8	1,6	2,1	1,6	0,9	0,9	19,75

11	Шехов Олександр Олександрович	Новодмитрівський навчально- виховний комплекс Костянтинівської районної ради Донецької області	10	0,7	1,6	2,1	1,4	0,9	0,9	19
12	Шостак Владислава Олександрівна	Селидівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 Селидівської міської ради Донецької області	11	0,7	1,4	2,1	1,4	0,8	0,8	18

Голова журі:

Слабоуз В.В. - кандидат філологічних наук, доцент_____

Члени журі:

Голуб О.М. - кандидат філологічних наук, доцент_____

Ледняк Г.В. – старший викладач_____

Секретар:

Коваленко Т.О. – заступник директора КПНЗ «ДОМАНУМ»_____

Рецензія на науково-дослідницьку роботу

«Лінгвістичні особливості перекладу англійських паремій»,

підготовлену

Вороніним Єгором Володимировичем, учнем 10-А класу Соледарської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 13 з поглибленим вивченням англійської мови Соледарської міської ради Донецької області

Робота Вороніна Є. присвячена актуальній темі перекладу фразеологізмів, дослідження проводиться у порівняльному аспекті: вивчаються сталі вирази англійської й української мов. Автор відібрав значну кількість лексичних одиниць в обох мовах (подані у додатку) і ретельно проаналізував способи перекладу їх з англійської українською мовою.

Дослідження добре структуроване: подається визначення понять прислів'я і приказка, акцент робиться на способах розмежування цих двох понять, подається огляд джерел походження зазначених лексичних одиниць. Друга частина роботи має практичний характер. Слідом за М. Кочерганом та іншими вченими, Є. Воронін аналізує паремії, що мають однакову семантичну, образну структуру, такі, що мають однакову семантичну, але різні образні структури, фразеологічні ЛО, що мають різні семантичні й образні структури. Усі висновки, яких дійшов автор, підтверджуються матеріалом практичного дослідження, проілюстровані прикладами з англійської та української мов і представлені у діаграмі. Висновки обґрунтовані, чітко сформульовані.

Проте якість поданої до рецензування роботи дещо знижується через низку недоліків, а саме:

1. наявні помилки в оформленні роботи;
2. у тексті роботи виділені висновки до Розділу І, але не виділені висновки до Розділу ІІ;

3. не всюди у тексті вказані джерела, на які спирається автор;
4. недостатньо повно представлена методика проведеного дослідження, не вказано, звідки і яким чином відбирався його практичний матеріал;
5. викликає сумніви коректність формулювання об'єкта і предмета дослідження;
6. неправильно оформлені джерела у списку літератури.

Дослідження Вороніна Є. – самостійне, глибоке, аналізуються різні аспекти обраних для вивчення лексичних одиниць, простежується інтерес учня до обраної галузі дослідження. Враховуючи все зазначене, рекомендуємо до захисту подану до заочного оцінювання наукову роботу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

_____ Сілін Є. С.

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
«STYLISTIC ANALYSIS OF COLOR TERMS OF THE NOVEL
F.S.FITZGERALD “THE GREAT GATSBY”»

Коломієць В. Ю.,

учениці 9 класу

Слов'янського педагогічного ліцею Слов'янської міської ради Донецької області

Наукове дослідження В. Коломієць виконане на стику англістики та літературознавства і присвячене дослідженню функції колоронімів у романі Ф. С. Фіцджеральда «Великий Гетсбі». Апарат дослідження, поданий у вступі, визначений здебільшого правильно, сумніви викликає лише коректність застосування окремих термінів англійською мовою. Робота правильно структурована: перший розділ присвячений дослідженню теоретичних питань, пов'язаних зі статусом колоронімів у літературознавстві, другий розділ вміщує результати практичного дослідження і їх інтерпретацію.

Теоретична частина побудована логічно, аналізуються поняття колір, колоронім тощо. Глибокий рівень аналізу досліджуваних питань ставить під сумнів самостійність дослідження. Звертає на себе увагу певна кількість граматичних, лексичних і друкарських помилок (стор. 5, 11, 15, 20).

Суттєвим зауваженням вважаємо відсутність висновків до розділів, які мають подавати основні ідеї, проаналізовані і доведені у розділі.

Проведене дослідження побудоване правильно, логічно, наводяться конкретні приклади різних колоронімів, проаналізовані функції, виконуваними у тексті роману, зроблені аргументовані висновки. Звертає на себе увагу високий рівень інтересу автора до досліджуваної проблематики. Матеріал для практичного дослідження відібраний шляхом суцільної вибірки

з тексту роману, що вивчається, досліджений як у кількісному, так і у якісному відношенні. Окреслено семантичне навантаження кожного кольоронайменування. Нарікання викликає подання джерел у списку літератури.

Таким чином, науково-дослідницька робота В. Ю. Коломієць виконана на високому рівні, відповідає вимогам до учнівських робіт і може бути подана до участі у наступному етапі Конкурсу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

_____ *Сілін Є. С.*

Рецензія на науково-дослідницьку роботу
**«Англiцизми та їх вплив на українську мову (на матеріалі художніх
творів XX та XXI століття)»,**

виконану Крапівіним Андрієм Валерійовичем,
учнем 9 класу Степанівської загальноосвітньої школи I–III ступенів
Олександрівської районної ради Донецької області

Науково-дослідницька робота Крапівіна Андрія виконана з порушенням вимог, що висуваються до змісту, структури й оформлення учнівських досліджень. Сумніви викликає доцільність обраної структури роботи. Матеріал дослідження структуровано у п'ять розділів, які, за логікою дослідження, можна об'єднати у перший (загальнотеоретичний) і другий (практичний) розділи. У вступі відображені лише деякі елементи апарату дослідження, його об'єкт, предмет, методологія тощо у вступі не висвітлені. Некоректно сформульовані задачі дослідження, вони надто стислі, матеріал дослідження спрямований на розв'язання задач, не зазначених у вступі. Проте поданий у вступі огляд літератури з досліджуваної проблеми, навпаки, надто розгорнутий і може бути представлений у більш стислому вигляді.

У першому розділі проаналізовано загальнотеоретичні концепції запозичення, розроблені на матеріалі різних мов, наводяться погляди багатьох вчених, детально аналізуються.

Практичне дослідження, результати якого представлені у другому розділі, є різновекторним: це і вивчення причин запозичення іншомовних слів в українську мову, і їхня класифікація, і особливості функціонування. На жаль, матеріал розділів не підсумовується у вигляді висновків до розділів. Загальні висновки до роботи відображають найсуттєвіші результати проведеного дослідження, є логічними, стислими, переконливими.

Під час заочного оцінювання роботи бали були знижені за відсутність висновків до розділів, не завжди вказані першоджерела, друкарські помилки, недотримання усіх вимог з оформлення джерел у списку літератури.

Рекомендуємо додати деталі практичного вивчення функціонування запозичень у сучасній художній літературі. Варто зазначити, які саме художні твори вивчалися, який обсяг вибірки створений під час дослідження, подати кількісний і якісний аналіз відібраних лексичних одиниць.

Рекомендуємо науково-дослідницьку роботу Крапівіна Андрія до участі у подальших етапах Конкурсу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

Сілін Є. С.

**Рецензія на науково-дослідницьку роботу
«ТРАКТУВАННЯ КОНЦЕПТУ «РІЗДВО» В ЛІТЕРАТУРНИХ ТВОРАХ,
АМЕРИКАНСЬКИХ ФІЛЬМАХ, ПІСНЯХ»**

**Шевченко Наталії Тарасівні,
учениці 9 класу Білицької загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 10
Добропільської міської ради**

Науково-дослідницька робота Шевченко Наталії виконана із дотриманням усіх вимог, що висуваються до змісту, структури й оформлення учнівських досліджень. У вступі правильно, логічно, послідовно визначено увесь апарат дослідження. Вважаємо доцільним розширити дані про матеріал практичного дослідження, але і представлена у тексті вступу інформація про підготовлене дослідження є достатньо повною, логічною, переконливою.

У першому розділі проаналізовано різдвяні традиції США, наводяться визначення терміна tradition, подаються лінгвокраїнознавчі відомості про походження основних складових різдвяних святкувань.

Практичне дослідження, результати якого представлені у другому розділі, є ґрунтовним, методично правильно побудованим, відповідає рівню знань, вмінь, а також пізнавальним інтересам учениці 9 класу. Акцент зроблено на наповненні лексичного поля «Різдво». Матеріалом слугували художні твори, мова художніх фільмів, пісні.

Висновки до розділів, загальні висновки до роботи відображають найсуттєвіші результати проведеного дослідження, є логічними, стислими, переконливими.

Викладені у тексті роботи ідеї підкріплюються посиланнями на першоджерела, проте в оформленні списку літератури наявні поодинокі огріхи. Рекомендуємо доопрацювати перелік пісень і фільмів, що слугували матеріалом дослідження, подавши інформацію про авторів слів і музики, режисерів, рік створення тощо.

Рекомендуємо науково-дослідницьку роботу Шевченко Наталії Тарасівни **«Трактування концепту «різдво» в літературних творах, американських фільмах, піснях»** до участі у подальших етапах Конкурсу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

Сілін Є. С.

Рецензія на роботу
«ПРО ЩО ГОВОРЯТЬ НАПИСИ АНГЛІЙСЬКОЮ МОВОЮ
НА ОДЯЗІ УЧНІВ ШКІЛ МІСТА КОСТЯНТИВКИ ТА
КОСТЯНТИВСЬКОГО РАЙОНУ»,
підготовлену Шеховим Олександром Олександровичем,
учнем 10 класу Новодмитрівського навчально-виховного комплексу
Костянтинівської районної ради Донецької області

Науково-дослідницька робота Шехова Олександра виконана із дотриманням вимог, що висуваються до змісту, структури і оформлення учнівських досліджень. У вступі логічно, послідовно визначено увесь апарат дослідження. Викликає сумніви правильність формулювання завдань розвідки, оскільки між поданими у вступі завданнями і пунктами роботи, представленими у змісті, наявні розбіжності.

Викликає зауваження обрана структура дослідження. У роботі три розділи. Зміст й обсяг цих розділів дозволяє об'єднати перший і другий розділ в один, в якому були б представлені історичні відомості і соціологічний аналіз досліджуваної проблематики. Практичному дослідженню лінгвістичних аспектів написів на футболках був би тоді присвячений другий розділ роботи. Наявна структура відсуває на другий план філологічне дослідження обраного об'єкта.

У першому розділі проаналізовано історичні відомості про написи на одязі, наводяться функції кумедних написів на футболках. На стор. 10 зазначено, що «... футболка є різновидом маркетингової комунікації» (напис на футболці?), вважаємо що цю тезу можна було б розширити і розглянути з точки зору комунікативної лінгвістики.

Практичне дослідження, результати якого представлені у третьому розділі, є самостійним, відповідає пізнавальним можливостям учня 10 класу. Акцент зроблено як на кількісних, так і на якісних результатах дослідження.

Загальні висновки до роботи відображають найсуттєвіші результати проведеного дослідження, вони достатньо повні й обґрунтовані.

Під час заочного оцінювання роботи бали були знижені за те, що наявні у тексті роботи висновки до розділів не винесені у зміст, а також за окремі помилки у поданні і перекладі відібраних для дослідження написів, що становлять матеріал дослідження, представлений у додатку, наприклад, пп. 34, 48 тощо, стилістично знижена маркованість декотрих з них залишилася поза увагою автора.

Рекомендуємо науково-дослідницьку роботу Шехова Олександра до участі у подальших етапах Конкурсу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

_____ *Сілін Є. С.*

Рецензія на роботу
«ВИКОРИСТАННЯ ВЕБ-СЕРВІСУ “GOOGLE TRANSLATE”.
ПОЗИТИВНІ ТА НЕГАТИВНІ СТОРОНИ СУЧАСНОГО
КОМП’ЮТЕРНОГО ПЕРЕКЛАДУ»,
підготовлену Шостак Владиславою Олександрівною,
ученицею 11 класу Селидівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №6

Науково-дослідницька робота Шостак Владислави виконана із дотриманням вимог, що висуваються до змісту, структури й оформлення учнівських досліджень. Проте визначений апарат дослідження, вірогідно з технічних причин, передує вступу. Викликає сумніви правильність формулювання завдань розвідки, оскільки між поданими у вступі завданнями і пунктами роботи, представленими у змісті, наявні розбіжності. У науковому дослідженні зазвичай виділяють одну мету, а не дві, як пропонується на початку роботи.

Викликає зауваження обрана структура дослідження. У роботі чотири розділи. Зміст й обсяг цих розділів дозволяє об’єднати перший і другий розділ в один, в якому були б представлені загальні відомості про переклад і можливості веб-сервісу “Google Translate”. Практичному дослідженню лінгвістичних аспектів комп’ютерних перекладів був би тоді присвячений другий розділ роботи, що складався б з виділеного зараз третього і четвертого розділів.

Перший розділ роботи написаний англійською мовою, тоді як решта матеріалу подана українською мовою. Висновки до розділів відсутні. Вбачаємо також можливість посилення загальних висновків до роботи. На стор. 15 подана курйозна неточність, пов’язана з використанням веб-сервісу “Google Translate”, яка, проте, матиме сенс лише за умови використання вихідного тексту російською мовою.

Цінним у роботі є те, що результати практичного вивчення об’єкта дослідження представлені у вигляді схем і діаграм, поданих у додатках.

Рекомендуємо науково-дослідницьку роботу Шостак Владислави до участі у подальших етапах Конкурсу.

Рецензент

к.ф.н., доц. Голуб О. М., доцент
кафедри германської та
слов'янської філології ДВНЗ
«ДДПУ»

Підпис к.ф.н., доц. Голуб О. М. засвідчую.

Начальник відділу кадрів ДДПУ

_____ *Сілін Є. С.*

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідну роботу
Костроміної Анни Єгорівни,
учениці 11-А класу Маріупольської спеціалізованої
школи I – III ступенів № 66
«КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ВИКОРИСТАННЯ
БЕЗЕКВІВАЛЕНТНОЇ ЛЕКСИКИ В НАУКОВОМУ ТА
ПУБЛІЦИСТИЧНОМУ СТИЛЯХ»

Проведений нами аналіз роботи **Костроміної Анни Єгорівни**, учениці 11-А класу Маріупольської спеціалізованої школи I – III ступенів № 66 **«КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ВИКОРИСТАННЯ БЕЗЕКВІВАЛЕНТНОЇ ЛЕКСИКИ В НАУКОВОМУ ТА ПУБЛІЦИСТИЧНОМУ СТИЛЯХ»** дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду. Робота не відповідає віковим інтересам і пізнавальним можливостям конкурсанта. Недоліком роботи можна вважати невизначеність стилів: у назві роботи заявлений аналіз наукового та публіцистичного стилів, у першому розділі увага приділяється здебільшого науковому стилю, у другому розділі з'являється технічний стиль.

Структурні елементи поданої роботи не відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. Особливу увагу треба приділити наданню аббревіатурі БЕЛ, що з'являється у тексті роботи без пояснення.

У вступі коротко обґрунтовано актуальність і доцільність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань, об'єкт і предмет дослідження; подано перелік використаних методів дослідження, один з яких не є коректним; сформульовано практичну цінність та наукову новизну, але формулювання наукової новизни не містить поняття науковості, а формулювання практичної цінності не відповідає пізнавальним можливостям та знанням конкурсанта.

Перший розділ містить доволі багато теоретичного матеріалу, що надалі у тексті роботи або взагалі не використовується, або використовується не в повному обсязі. Надання матеріалу містить дуже багато орфографічних, лексичних та стилістичних помилок, а також русизмів, особливо стосовно використанню власних прізвищ, імен та по-батькові видатних вітчизняних учених. Висновки до першого розділу є, але не повністю розкривають зміст теми, що досліджувалась у розділі.

У другому розділі не використано методи дослідження, що були вказані у вступі. У підрозділах 2.2., 2.3. та 2.4. представлено відсоткове відношення безеквівалентних одиниць, діаграми до яких наведені у Додатках Д та Е, посилання на які у перерахованих підрозділах не існує. У Додатках Д та Е на представлених діаграмах відсутні відсоткові відношення безеквівалентних одиниць, а також відсутній зв'язок з текстом підрозділів 2.2, 2.3. та 2.4. У висновках до другого розділу знову з'являється непорозуміння щодо аналізу обраних стилів.

Загальні висновки не повністю відповідають заявленим завданням, являють собою скорочений переказ тексту роботи та містять інформації щодо перспектив подальшого дослідження.

На жаль, відомості про джерела не складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95 «Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення».

У роботі доволі багато стилістичних помилок.

У цілому науково-дослідницьку роботу можна рекомендувати до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»
Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую

Начальник відділу кадрів

ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет»

Сілін Є. С.

Рецензія
на наукову роботу
Новікової Карини Олександрівни,
учениці 11 класу Красноармійського ліцею «Надія» м. Покровська
«METHODS OF POETRY TRANSLATION»

Проведений нами аналіз роботи **Новікової Карини Олександрівни,** учениці 11 класу Красноармійського ліцею «Надія» м. Покровська **«METHODS OF POETRY TRANSLATION»** дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду. У роботі відчувається доволі велика наявність компіляції наукових текстів, курсових та дипломних робіт, підручників, узятих з інтернету.

Структурні елементи поданої роботи не зовсім відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. У вступі коротко обґрунтовано актуальність і доцільність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань, об'єкт і предмет дослідження; подано перелік використаних методів дослідження. Практичну цінність отриманих результатів сформульовано некоректно, наукова новизна відсутня.

В основній частині роботи наведені характеристика джерел, використаних для написання роботи, та короткий огляд літератури з даної тематики, але інформацію надано некоректно. Зміст основної частини відповідає темі роботи та повністю її розкриває. Висновки до розділів відсутні.

Загальні висновки містять прозорий виклад інформації результатів вирішення наукової проблеми та поставлених завдань, зроблених у процесі аналізу обраного матеріалу, оцінок та узагальнень.

Заслужовують на увагу представлені у роботі додатки, матеріал яких містить авторську спробу перекласти вірші О. Уайльда.

На жаль, відомості про джерела не складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95 «Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення».

У роботі доволі багато синтаксичних, лексичних, пунктуаційних та граматичних помилок.

У цілому науково-дослідницьку роботу можна рекомендувати до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую
Начальник відділу кадрів
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Сілін Є. С.

Рецензія
на наукову роботу
Овчаренко Діани Ігорівни,
учениці 11 класу комунального закладу
«Маріупольський технічний ліцей»
Маріупольської міської ради Донецької області»
**«ДОСЛІДЖЕННЯ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНИХ
ОСОБЛИВОСТЕЙ ТЕЛЕСКОПІЧНИХ УТВОРЕНЬ (НА МАТЕРІАЛІ
СУЧАСНОЇ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ)»**

Проведений нами аналіз роботи **Овчаренко Діани Ігорівни**, учениці 11 класу комунального закладу «Маріупольський технічний ліцей» Маріупольської міської ради Донецької області» **«ДОСЛІДЖЕННЯ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ТЕЛЕСКОПІЧНИХ УТВОРЕНЬ (НА МАТЕРІАЛІ СУЧАСНОЇ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ)»** дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду, робота відповідає віковим інтересам і пізнавальним можливостям конкурсанта. У роботі відчувається невелика наявність компіляції наукових текстів, курсових та дипломних робіт, підручників, узятих з інтернету.

Структурні елементи поданої роботи не повністю відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. У вступі коротко обґрунтовано актуальність і доцільність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань, об'єкт і предмет дослідження; подано перелік використаних методів дослідження, характеристики роботи (теоретична, прикладна). Практична цінність отриманих результатів сформульована, але вікова категорія конкурсанта не дозволяє зробити висновок про те, що результати дослідження можуть слугувати матеріалом для викладання предмету «Неологія» у вищих навчальних закладах. Наукова новизна також сформульована некоректно.

У першому розділі надано теоретичний аналіз терміну «неологізм», представлено способи та джерела утворення неологізмів, наведені характеристика джерел, використаних для написання роботи, та короткий огляд літератури з даної тематики, окреслено основні етапи наукової думки за визначеною проблемою, вказано питання, які залишилися невирішеними; обґрунтовано вибір напряму досліджень, наведені методика та техніка дослідження, зроблено висновки.

Зміст другого розділу відповідає темі роботи, але не повністю її розкриває, сенс деяких змістовних елементів втрачено. Висновки відповідають змісту другого розділу.

Загальні висновки містять стислий виклад результатів вирішення проблеми дослідження та поставлених завдань, зроблених у процесі аналізу обраного матеріалу, оцінок та узагальнень. Вони мають самостійний характер, акцентовано увагу на кількісних і якісних показниках здобутих

результатів, обґрунтовано достовірність результатів та надано рекомендації щодо їх використання.

Відомості про джерела складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95 «Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення». Єдиним недоліком є кількість найменувань у списку літератури, на яких не має посилань у тексті роботи.

Особливої уваги заслуговують додатки, що презентують телескопічні неологізми сучасної англійської мови, їх структурно-семантичні особливості.

Робота змістовна, творча, а найголовніше – актуальна в аспекті духовно-моральних пріоритетів та ціннісних життєвих орієнтирів для сучасної молоді. У цілому дослідження концептуальне, доцільно структуроване, орієнтоване на багатоаспектне, проблемне авторське висвітлення обраної теми. Роботу рекомендовано до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую
Начальник відділу кадрів
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Сілін Є. С.

Рецензія

на наукову роботу

Полуніної Юлії Володимирівни,
учениці 9 класу Привільської ЗОШ І – ІІІ ступенів

Черкаської селищної ради Слов'янського району

«ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ПОЛЕ МЕДИЦИНИ У ХУДОЖНЬОМУ ТВОРІ А. ХЕЙЛІ «ОСТАННІЙ ДІАГНОЗ»»

Аналіз роботи Полуніної Юлії Володимирівни, учениці 9 класу Привільської ЗОШ І – ІІІ ступенів Черкаської селищної ради Слов'янського району «ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ПОЛЕ МЕДИЦИНИ У ХУДОЖНЬОМУ ТВОРІ А. ХЕЙЛІ «ОСТАННІЙ ДІАГНОЗ»» дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду, але робота не відповідає віковим інтересам і пізнавальним можливостям конкурсанта. У роботі відчувається доволі велика наявність компіляції наукових текстів, курсових та дипломних робіт, підручників, узятих з інтернету.

Структурні елементи поданої роботи не відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. У вступі коротко обґрунтовано актуальність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань; об'єкт і предмет сформульовані некоректно та недоцільно; не надано переліку використаних методів дослідження; некоректно сформульовані наукова новизна та практичне значення роботи; не розкрито прикладну цінність отриманих результатів, наукова новизна роботи не доведена.

У першому розділі представленої роботи було здійснено спробу проаналізувати наукові праці видатних вітчизняних та зарубіжних мовознавців, але результати проведеного аналізу не наведені у роботі, що є вагомим недоліком. Вказано та охарактеризовано критерії виділення семантичних полів, окремий пункт присвячено детальному опису структури семантичного поля, але не вказано питання, які залишилися невирішеними стосовно теорії семантичного поля; висновки до першого розділу відсутні. Також у розділі не обґрунтовано вибір напрямку досліджень, не наведені методика та техніка дослідження.

Зміст основної частини відповідає темі роботи, але не повністю її розкриває. В основному розділі не визначені структура та загальна характеристика лексико-семантичного поля «Медицина», а тільки надано перелік термінів та їхні статистичні дані. Відсутні висновки до основного розділу роботи.

Загальні висновки містять стислий переказ роботи, останній абзац висновків повністю співпадає з наведеним раніше абзацом у тезах. щодо їх використання.

Заслуговують на увагу представлені у роботі додатки, матеріал яких може представляти цінність для дослідників творчості А. Хейлі.

На жаль, відомості про джерела не складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое

описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95 «Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення».

У роботі доволі багато орфографічних, синтаксичних, лексичних, пунктуаційних та стилістичних помилок, а також русизмів та некоректно вживаних термінів.

У цілому науково-дослідницьку роботу можна рекомендувати до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую
Начальник відділу кадрів
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Сілін Є. С.

Рецензія

на наукову роботу

Сокола Динила Сергійовича,

учня 10 класу Костянтинівського закладу загальної середньої освіти I – III ступенів № 1

«Сленг у пісні як відображення молодіжної культури»

Проведений нами аналіз роботи **Сокола Динила Сергійовича**, учня 10 класу Костянтинівського закладу загальної середньої освіти I – III ступенів № 1 **«Сленг у пісні як відображення молодіжної культури»** дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду. Робота відповідає віковим інтересам і пізнавальним можливостям конкурсанта. Проблема, яку розглядає автор, і те, яким чином вона викладається, стосується інтересів сучасного підлітка, який має певний сенс у сучасній молодіжній зарубіжній музиці, свою позицію, щодо аналізу особливостей вживання сленгу в текстах пісень англomовних виконавців. У роботі відчувається невелика наявність компіляції наукових текстів, курсових та дипломних робіт, підручників, узятих з інтернету.

Структурні елементи поданої роботи не відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. У вступі коротко обґрунтовано актуальність і доцільність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань, об'єкт і предмет дослідження; подано перелік використаних методів дослідження (але в тексті роботи вказані методи не простежуються); повідомлено про практичне значення отриманих результатів, наукова новизна сформульована некоректно.

Перший розділ роботи містить лінгвокультурну інформацію, але взагалі відсутнє науково-теоретичне обґрунтування стилістичних особливостей сленгу. Автору треба звернути щільну увагу на проблему політкоректності вживання термінів. Висновки до першого розділу відсутні.

Зміст основної частини роботи стилістично містить велику кількість загальної інформації, яка не стосується теми дослідження. Мета та ідея дослідження розкриваються тільки в останніх двох підрозділах (підрозділи 2.3. та 2.4.). Таблиця, що представлена у підрозділі 2.4., має бути перенесена до додатку, оскільки містить більше однієї сторінки тексту, та має бути названа та пронумерована. Висновки до другого розділу відсутні.

Загальні висновки містять суперечливий виклад результатів вирішення проблеми та поставлених завдань, зроблених у процесі аналізу обраного матеріалу, оцінок та узагальнень.

На жаль, відомості про джерела не складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95 «Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення».

У роботі доволі багато синтаксичних та стилістичних помилок, а також неполіткоректно вживаних термінів.

У цілому науково-дослідницьку роботу можна рекомендувати до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую
Начальник відділу кадрів
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Сілін Є. С.

Рецензія
на наукову роботу
Шалашної Діани Дмитрівни,
учениці 11 класу загальноосвітньої школи І – III ступенів № 17 Слов'янської
міської ради
**«ХАРАКТЕРИСТИКА СУЧАСНОГО СЛЕНГУ В МОВІ
АМЕРИКАНСЬКИХ ПІДЛІТКІВ»**

Проведений нами аналіз роботи Грицай Анастасії Максимівни, учениці 11 класу загальноосвітньої школи І – III ступенів № 17 Слов'янської міської ради **«ХАРАКТЕРИСТИКА СУЧАСНОГО СЛЕНГУ В МОВІ АМЕРИКАНСЬКИХ ПІДЛІТКІВ»** дозволяє констатувати: виконана робота може бути рекомендована до подальшого розгляду. Робота відповідає віковим інтересам і пізнавальним можливостям конкурсанта. Проблема, яку розглядає автор, і те, яким способом вона викладається, стосується інтересів сучасного підлітка, який має певний сенс у сучасному повсякденному спілкуванні однолітків з використанням сленгу, свою позицію, щодо аналізу особливостей його вживання.

Структурні елементи поданої роботи не повністю відповідають вимогам оформлення науково-дослідних робіт МАН. У вступі коротко обґрунтовано актуальність і доцільність обраної теми, підкреслено сутність досліджуваної проблеми; сформульовані мета роботи та зміст поставлених завдань, об'єкт і предмет дослідження; подано перелік використаних методів дослідження, характеристику роботи (теоретична, прикладна); повідомлено про прикладну цінність отриманих результатів. Наукова новизна сформульована некоректно.

В першому розділі роботи наведено стислий огляд літератури з даної тематики, окреслено основні етапи наукової думки за визначеною проблемою, вказано питання, які залишилися невирішеними; обґрунтовано вибір напряму досліджень, наведені методика та техніка дослідження, висновки коректні.

Другий розділ є повністю практичним, він містить інформацію про авторське опитування та його результати. У підрозділі 2.2. є невелика за обсягом інформація щодо сучасних літературних творів, де герої вживають сленгові звороти, надано назви цих творів, але прізвищ авторів не надано. Деякі висновки до другого розділу сформульовано некоректно.

Висновки містять стислий виклад результатів вирішення наукової проблеми та поставлених завдань, зроблених у процесі аналізу обраного матеріалу, оцінок та узагальнень. Вони мають самостійний характер.

На жаль, відомості про джерела не складено відповідно до вимог, зазначених у стандартах: ДСТУ ГОСТ 7.1 – 84 «СИБИД. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», ДСТУ 3582 – 97 «Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила», ДСТУ 3008 – 95

«Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення».

Робота творча, актуальна в аспекті духовно-моральних пріоритетів та ціннісних життєвих орієнтирів для сучасної молоді. Особливої уваги заслуговує авторська анкета. У цілому дослідження концептуальне, доцільно структуроване. Роботу рекомендовано до участі в конкурсі творчих та дослідницьких робіт учнівської молоді Малої академії наук.

У якості додатку до рецензії надається звіт щодо унікальності поданої роботи.

Рецензент:

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри іноземних мов
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Слабоуз В. В.

Підпис Слабоуз В. В. засвідчую
Начальник відділу кадрів
ДВНЗ «Донбаський державний
педагогічний університет»

_____ Сілін Є. С.