

ПРОТОКОЛ
засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017-2018 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2018 р.

Секція: Всесвітня історія

№	ПІБ учасника	НВЗ	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження		Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела		Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни		Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних		Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження		Відповідність вимогам оформлення наукових робіт		Максимальна кількість балів 25	
				Б	0,1	Б	0,2	Б	0,3	Б	0,2	Б	0,1	Б	0,1	Б	2,5
1	Гасенко Катерина Романівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради	11	5	0,5	5	1	5	1,5	5	1	5	0,5	5	0,5	5,0	12,50
2	Малишев Віталій Олегович	НВК "Гімназія-школа" №27 м.Маріуполь	11	9	0,9	9	1,8	7	2,1	8	1,6	9	0,9	7	0,7	8,0	20,00

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент

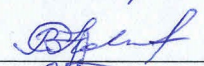
Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент

Забавін В.О., старший викладач кафедри історичних дисциплін МДУ

Секретар журі: Барецька О.О.







РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія _____

Секція: всесвітня історія _____

Автор роботи: Гасенко Катерина Романівна, учениця 11 класу суспільно-гуманітарного напрямку навчання за історичним профілем Слов'янського педагогічного ліцею Слов'янської міської ради Донецької області _____

Тема роботи «Перша світова війна: геополітичні уроки і наслідки (на прикладі участі Болгарії)» _____

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Актуальність теми та її обґрунтування викликають деякі зауваження: історичний досвід Болгарії – сповзання у Першу світову війну та участь у ній немає прикладного значення для сучасної України. Мета дослідження – те, чого прагне учениця, тобто кінцевий результат роботи, – мала б бути більш співзвучна назві теми. Подібне ж міркування стосується й предмету розгляду. Авторка не сформулювала перелік використаних методів дослідження. _____

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. У науковому дослідженні не завжди спостерігається чіткість та ясність викладу міркувань. Джерельному заглибленню авторки завадила недостатня увага до історичних документів. _____

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Майже повна відсутність документальних джерел, завадила реалізувати наукову новизну. _____

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Учениці вдалося якоюсь мірою досягнути мети, розв'язати частину сформульованих завдань та з'ясувати предмет дослідження. Авторка засвідчила певний рівень глибини розуміння теми. _____

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки із розгляду не зовсім переконливі. Спостерігається часткова відповідність меті та поставленим завданням. Останнє речення у висновках містить мудрований умовивід, який має підтекст (прихований зміст) або зовсім не містить ніякого раціонального зерна. _____

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення Історія

Секція Всесвітня історія

Автор роботи Малишев Віталій Олегович, НВК «Гімназія-школа» №27, 11 клас

Тема роботи «Радянсько-фінляндська війна 1939 -1940 років. Неупереджений погляд»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Актуальність обґрунтовано, сформульовані мета та завдання, окреслено практичне значення, охарактеризовано історіографію проблеми. Але чітко не визначено наукову новизну, відсутній ретельний аналіз джерельної бази дослідження

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела на достатньому рівні

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни на достатньому рівні

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних на достатньому рівні

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження
Висновки добре аргументовані й обґрунтовані в рамках обраної теми

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт
У роботі наявні певні недоліки (орфографічні та пунктуаційні), в тому числі в оформленні науково-довідкового апарату та його структуруванні.

Загальні висновки та рекомендації

Робота Малишева Віталія Олеговича «Радянсько-фінляндська війна 1939-1940 років. Неупереджений погляд» присвячена актуальній темі дослідження, що аргументовано доведено у вступі. Здійснено важливу роботу з пошуку та обробки інформації, ретельний аналіз фактів, подій та явищ. Аргументація є значною та послідовною. Для розкриття обраної теми автором використана значна джерельна база. До переваг роботи також можна віднести численні графічні додатки.

У цілому робота може бути рекомендована до участі у II (обласному) етапі Всеукраїнського конкурсу-захисті науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України 2018 р.

Рецензенти:

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Доцент кафедри історичних дисциплін МДУ

Ст. викладач кафедри історичних дисциплін МДУ



В.М. Коробка

С.В. Новікова

В.О. Забавін