

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017-2018 навчальному році (заочний тур)

2018 р.

Секція: Правознавство

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Вареня Альона Євгенівна	Красноармійський міський ліцей «Надія»	11	-	-	-	-	-	-	-
2	Луговська Аліна Олексіївна	Івано-Пільська спеціалізована школа I-III ступенів Констинтинівської районної ради	9	-	-	-	-	-	-	-
3	Борисова Юлія Вікторівна	Навчально - виховний комплекс загальноосвітня школа I-III ступенів-ліцей м. Добропілля	10	-	-	-	-	-	-	-
4	Візіров Святослав Артемович	Краматорський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I- III ступенів № 6 - дошкільний навчальний заклад» Краматорської міської рад	10	-	-	-	-	-	-	-
5	Мордвінов Владислав В'ячеславович	Комунальний заклад "Маріупольська загальноосвітня школа I-III ступенів №26 Маріупольської міської ради Донецької області"	11	10	8	7	8	7	10	20

Голова журі:

Черних Є. М. – кандидат юридичних наук, доцент _____

Члени журі:

Резницька В.О. - кандидат юридичних наук, доцент _____

Колосов Р. В. - кандидат юридичних наук, доцент _____

Секретар:

Барецька О.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу
«Проблеми застосування норм гуманітарного права в умовах збройного
конфлікту на Сході України»
Мордвінова Владислава В'ячеславовича,
учня 11 класу Маріупольської НВК ЗОШ І-ІІІ ступенів № 26
Маріупольської міської ради

Робота Мордвінова Владислава є актуальним дослідженням проблемних питань міжнародно-правового характеру. Воно присвячене сучасним підходам до проблем застосування норм гуманітарного права. При цьому слід зазначити, що автор досить докладно аналізує вказані сучасні підходи, дає їм комплексну правову оцінку, що є безперечною перевагою поданої наукової роботи.

Мордвінов Владислав використовує широку методологію дослідження, користується достатньою кількістю теоретичних і практичних правових джерел, пов'язуючи в одну систему теоретичні та практичні аспекти визначення та реалізації норм міжнародного гуманітарного права в умовах «гібридної» агресії.

Представлена наукова робота є цілком самостійним науковим дослідженням, яке відображає цікаві авторські підходи до актуальної проблематики. Поза сумнівом, такий результат проведеного дослідження є підсумком цілеспрямованої праці автора, його прагнення до пошуку шляхів забезпечення прав людини в умовах сучасних збройних конфліктів.

Робота виконана на достатньо високому рівні. З теоретичного боку тема розроблена, цікаво ілюстрована (у тому числі матеріалами з особистого архіву наукового керівника роботи), логічно визначено основні терміни роботи. У процесі виконання роботи проявилися самостійність автора, допитливість, працездатність, аналітичні здібності.

Водночас, робота Мордвінова Владислава не позбавлена окремих недоліків. Як вбачається, більш вдалим формулюванням було б «збройна агресія Російської Федерації проти державного суверенітету, політичної незалежності та територіальної цілісності України» замість формулювання «збройний конфлікт на Сході України», адже військово-політичні події 2014-2017 рр. в аспекті міжнародного права (юридичної оцінки) мають яскраво виражені ознаки агресії, виходячи з її визначення, ухваленого Генеральною Асамблеєю ООН у 1974 р.

В цілому, виходячи із зазначеної аргументації, можна зробити висновок проте, що робота Мордвінова В.В. відповідає нормативним вимогам Малої академії наук України, заслуговує позитивної оцінки та може бути рекомендована до участі у II етапі конкурсу науково-дослідницьких робіт МАН України.

К.ю.н., доцент кафедри права та
публічного адміністрування МДУ

Є.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу з правознавства
на тему: «ПИТАННЯ ПАТЕНТУВАННЯ В РІЗНИХ КРАЇНАХ СВІТУ»
ученика 10-Б класу Краматорського навчально – виховного комплексу
(ЗОШ №6 – ДНЗ) Візірова Святослава Артемовича

На нашу думку, робота Візірова Святослава не може бути допущена до участі в заочному конкурсі на підставі не відповідності вимогам до змісту науково-дослідницьких робіт та їх оформлення.

Правилами проведення Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів - членів Малої академії наук України (затверджено Наказом Міністерства освіти і науки України 24.03.2014 № 259), встановлено, що **«заочне оцінювання науково-дослідницьких робіт здійснюється членами журі на предмет дотримання учасниками Вимог щодо написання, оформлення робіт»** (Розділ VII. Програма Конкурсу, п. 2).

Критеріями заочного оцінювання змісту робіт відповідно до цих Правил є **«аргументованість вибору теми дослідження»**, **«вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела»**, **«самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни»**, **«повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних»**, **«обґрунтованість поданих висновків...»** (таблиця 4).

Відповідно до п. 5 Основних вимог до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт, до розгляду **не приймаються** роботи, які є **плагіатом; компілятивні роботи** без самостійного дослідження, опрацювання джерел і власних висновків з обраної тематики.

На жаль, робота Візірова Святослава складається із тексту, який більше ніж на 60 % буквально співпадає із текстом інтернет-джерел. Вступ та Висновки майже повністю скопійовані.

Ми вважаємо, що в такому разі не можливо позитивно оцінити зміст роботи саме за браком самостійності думок автора. Автор виконав переважно пошукову роботу та роботу упорядника матеріалу, але роботі не вистачає аналітичної та науково-творчої складової: самостійного критичного осмислення проблематики, формулювання самостійної точки зору, вміння самостійно аргументувати свою позицію, самостійних висновків та нарешті – наукової доброчесності. Крім того, необхідно дотримуватися обов'язкових вимог щодо оформлення роботи: обсяг загальної частини тексту роботи складає 50 сторінок замість 30 сторінок.

В подальших дослідженнях автору рекомендуємо звернути увагу на вимоги до змісту та оформлення наукових робіт. Науковому керівнику рекомендуємо ретельно перевіряти роботи на плагіат.

К.ю.н., доцент кафедри
права та публічного адміністрування



Є.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу з правознавства
на тему: «Захист безпритульних неповнолітніх осіб: проблемні питання та
напрямки виховної роботи»
учениці 10 класу навчально - виховного комплексу загальноосвітньої школи
I-III ступенів - ліцею м. Добропілля Борисової Юлії Вікторівни

На нашу думку, робота Борисової Юлії не може бути допущена до участі в заочному конкурсі на підставі не відповідності вимогам до змісту науково-дослідницьких робіт та їх оформлення.

Правилами проведення Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів - членів Малої академії наук України (затверджено Наказом Міністерства освіти і науки України 24.03.2014 № 259), встановлено, що **«заочне оцінювання науково-дослідницьких робіт здійснюється членами журі на предмет дотримання учасниками Вимог щодо написання, оформлення робіт»** (Розділ VII. Програма Конкурсу, п. 2).

Критеріями заочного оцінювання змісту робіт відповідно до цих Правил є **«аргументованість вибору теми дослідження», «вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела», «самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни», «повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних», «обґрунтованість поданих висновків...»** (таблиця 4).

Відповідно до п. 5 Основних вимог до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт, до розгляду **не приймаються** роботи, які є **плагіатом; компілятивні роботи** без самостійного дослідження, опрацювання джерел і власних висновків з обраної тематики.

На жаль, робота Борисової Юлії складається із тексту, який більше ніж на 70 % (!) буквально співпадає із текстом інтернет-джерел.

Ми вважаємо, що в такому разі не можливо позитивно оцінити зміст роботи саме за браком самостійності думок автора. Автор виконав переважно пошукову роботу та роботу упорядника матеріалу, але роботі не вистачає аналітичної та науково-творчої складової: самостійного критичного осмислення проблематики, формулювання самостійної точки зору, вміння самостійно аргументувати свою позицію, самостійних висновків, та нарешті – наукової доброчесності.

В подальших дослідженнях автору рекомендуємо звернути увагу на вимоги до змісту наукових робіт. Науковому керівнику рекомендуємо ретельно перевіряти роботи на плагіат.

К.ю.н., доцент кафедри
права та публічного адміністрування



С.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу з правознавства
на тему: «ОСОБЛИВОСТІ ПОРУШЕННЯ ТА ПРОБЛЕМИ ЗАХИСТУ
АВТОРСЬКОГО ПРАВА В ІНТЕРНЕТІ»
учениці 9 класу Івано-Пільської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів Луговської
Аліни Олексіївни

На нашу думку, робота Луговської Аліни не може бути допущена до участі в заочному конкурсі на підставі не відповідності вимогам до змісту науково-дослідницьких робіт та їх оформлення.

Правилами проведення Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів - членів Малої академії наук України (затверджено Наказом Міністерства освіти і науки України 24.03.2014 № 259), встановлено, що **«заочне оцінювання науково-дослідницьких робіт здійснюється членами журі на предмет дотримання учасниками Вимог щодо написання, оформлення робіт»** (Розділ VII. Програма Конкурсу, п. 2).

Критеріями заочного оцінювання змісту робіт відповідно до цих Правил є **«аргументованість вибору теми дослідження», «вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела», «самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни», «повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних», «обґрунтованість поданих висновків...»** (таблиця 4).

Відповідно до п. 5 Основних вимог до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт, до розгляду **не приймаються** роботи, які є **плагіатом; компілятивні роботи** без самостійного дослідження, опрацювання джерел і власних висновків з обраної тематики.

На жаль, робота Луговської Аліни складається із тексту, який більше ніж на 50 % (!) буквально співпадає із текстом інтернет-джерел. Велика частина Вступу і більшість Висновків скопійовані. Актуальність роботи самостійно не формулюється, а викладається шляхом цитування. Нарешті дуже прикро, що має місце безсоромне привласнення чужих поглядів, наприклад, у фрагменті: **«На думку автора**, посилання на цей лист є необхідним, бо, як вже наголошувалося, суд розглядає всі фактичні дані, що стосуються об'єкта спору, а в нашому випадку як щодо господарських спорів, так і щодо цивільних спорів об'єкт єдиний - права автора на твір, які порушені і потребують захисту» с. 15.

Ми вважаємо, що в такому разі не можливо позитивно оцінити зміст роботи саме за браком самостійності думок автора. Автор виконав переважно пошукову роботу та роботу упорядника матеріалу, але роботі не вистачає аналітичної та науково-творчої складової: самостійного критичного осмислення проблематики, формулювання самостійної точки зору, вміння самостійно аргументувати свою позицію, самостійних висновків, та нарешті – наукової доброчесності.

В подальших дослідженнях автору рекомендуємо звернути увагу на вимоги до змісту наукових робіт. Науковому керівнику рекомендуємо ретельно перевіряти роботи на плагіат.

К.ю.н., доцент кафедри
права та публічного адміністрування



С.М. Черних

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу з правознавства
на тему: «ДІЯЛЬНІСТЬ ГЕЛЬСІНСЬКОЇ СПІЛКИ В ПИТАННЯХ ЗАХИСТУ
ПРАВ ЛЮДИНИ»
учениці 11 класу Красноармійського міського ліцею «Надія» Вареня Альони
Євгенівни

На нашу думку, робота Вареня Альони не може бути допущена до участі в заочному конкурсі на підставі не відповідності вимогам до змісту науково-дослідницьких робіт та їх оформлення.

Правилами проведення Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів - членів Малої академії наук України (затверджено Наказом Міністерства освіти і науки України 24.03.2014 № 259), встановлено, що «**заочне оцінювання науково-дослідницьких робіт здійснюється членами журі на предмет дотримання учасниками Вимог щодо написання, оформлення робіт**» (Розділ VII. Програма Конкурсу, п. 2).

Критеріями заочного оцінювання змісту робіт відповідно до цих Правил є «**аргументованість вибору теми дослідження**», «**вміння чітко і зрозуміло викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела**», «**самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни**», «**повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних**», «**обґрунтованість поданих висновків...**» (таблиця 4).

Відповідно до п. 5 Основних вимог до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт, до розгляду **не приймаються** роботи, які є **плагіатом; компілятивні роботи** без самостійного дослідження, опрацювання джерел і власних висновків з обраної тематики.

На жаль, робота Вареня Альони складається із тексту, який більше ніж на 90 % (!) буквально співпадає із текстом інтернет-джерел.

Ми вважаємо, що в такому разі не можливо позитивно оцінити зміст роботи саме за браком самостійності думок автора. Автор виконав переважно пошукову роботу та роботу упорядника матеріалу, але роботі не вистачає аналітичної та науково-творчої складової: самостійного критичного осмислення проблематики, формулювання самостійної точки зору, вміння самостійно аргументувати свою позицію, самостійних висновків, та нарешті – наукової доброчесності.

В подальших дослідженнях автору рекомендуємо звернути увагу на вимоги до змісту наукових робіт. Науковому керівнику рекомендуємо ретельно перевіряти роботи на плагіат.

К.ю.н., доцент кафедри
права та публічного адміністрування



Є.М. Черних