

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017-2018 навчальному році
(заочний тур)

2018 р.

Секція: Мистецтвознавство

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Гавриліна Ганна Сергіївна	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 Дружківської міської ради	11	0,8	1,6	2,7	1	0,5	0,7	18,25
2	Штурхецька Дарина Святославівна	Красноармійський ліцей «Надія»	11	0,8	1,6	2,7	1,4	0,5	0,7	19,25
3	Івлєв Кирило Олександрович	Часовоярська загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Бахмутської районної ради	11	0,9	1,6	2,7	1,6	0,7	0,8	20,75
4	Медведєва Анастасія В'ячеславівна	Іллінівська спеціалізована школа I-III ступенів Іллінівської сільської ради Костянтинівської району	9	0,7	1	1,5	1	0,7	0,7	14
5	Хайрулліна Дар'я Ігорівна	Навчально-виховний комплекс "Художньо-естетична гімназія - загальноосвітня школа I ступеня" Торецької міської ради	11	0,8	1	2,1	1	0,7	0,8	16
6	Нікітіна	Очна-заочна школа здібної учнівської	10	1	2	3	2	0,9	1	24,75

	Аріна Романівна	молоді «Юний дослідник» КПНЗ «ДОМАНУМ», комунальний заклад «Маріупольський технічний ліцей Маріупольської міської ради»								
7	Шуліка Ольга Андріївна	Очна-заочна школа здібної учнівської молоді «Юний дослідник» КПНЗ «ДОМАНУМ», комунальний заклад «Маріупольський міський технологічний ліцей Маріупольської міської ради»	10	1	1,8	3	2	0,9	1	24,25
8	Пономаренко Алла Дмитрівна	Комунальний заклад «Маріупольський міський навчально-виховний комплекс "Гімназія-школа" №27 Маріупольської міської ради Донецької області»	10	1	2	3	2	1	1	25

Голова журі:

Батичко Г. І. – кандидат наук з мистецтвознавства, доцент _____

Члени журі:

Нікольченко Ю. М. - заслужений працівник культури, доцент _____

Янковський С.В. – кандидат філософських наук, доцент _____

Секретар:

Барецька О.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

Рецензія
на наукову роботу учня 11 класу
Часовоярської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 17
Івлєва Кирила Олександровича
«Витинанкарство як складова розвитку українського сучасного
декоративно-ужиткового мистецтва (1980–2010-ті рр.)»

Питання, обране Івлєвим К. О. для дослідження, – досить розлоге і багатоаспектне у сучасному вітчизняному мистецтвознавстві. Наукова і науково-популярна література рясніє публікаціями з цієї проблематики, оскільки відбувається складний процес визначення нового погляду на українське декоративно-ужиткове мистецтво, особливо в умовах підвищеного інтересу до історії культури України і народних традицій українців. Особливе місце у цьому процесі посідає мистецтво витинанки.

Виходячи з вище означеного, заслуговує на схвалення звернення молодого дослідника до цієї проблеми, особливо зважаючи на те, що саме через призму розвитку декоративно-ужиткового мистецтва науковцями розглядається витинанкарство не лише у контексті минулого, а й сучасного.

Робота складається зі вступу, двох розділів, які, у свою чергу, поділені на підрозділи, висновків, списку використаних джерел та додатків.

На сторінках наукової роботи автор розглядає історію розвитку витинанкарства за кордоном і в Україні; особливості вітчизняного мистецтва витинанки у 1980-90 рр. та умови її виготовлення і використання у сьогоденні, зокрема на Донеччині, аналізуються напрями і школи у вітчизняному витинанкарстві.

На думку дослідника, «розвиток витинанки є перспективним з огляду на її плуральність, потужне джерело можливостей за економності матеріалу та засобів вираження художнього задуму».

У додатках представлені фото-ілюстративні матеріали з історії зарубіжної (польської) і української витинанки, портрети і сюжетні зображення українських майстрів-витинанкарів, фотокопії їхніх виробів.

Поряд з тим, у рецензованій науковій роботі є певні недоліки:

- у Тезах невірно подано тему дослідження: «Витинкарство як складова розвитку українського образотворчого мистецтва (1980-2010-ті рр.);
- на нашу думку, об'єктом дослідження є витинкарство в сучасній Україні, а предметом – витинанкарство як складова розвитку українського сучасного декоративно-ужиткового мистецтва (1980–2010-ті рр.);
- мета і завдання дослідження повинні відповідати його змісту;

- зважаючи на значний інтерес науковців до означеної проблеми, у вступі, де розглядається ступінь наукової розробки теми, представлені прізвища лише шести дослідників;
- викликає сумнів щодо використання у дослідженні всіх дванадцяти, задекларованих автором, наукових методів;
- незрозуміло, про які спецкурси йде мова щодо «Практичного значення роботи»?;
- у процесі реалізації мети і завдань, передбачених у Розділі 1 – «Гене́за мистецтва витинанки, утвердження його в українському декоративно-ужитковому мистецтві» залишилась не визначеною, а вплив соціально-культурних процесів на «Вітчизняний «витинанкарський вибух» 1980–90-х рр.» аргументовано поверхово;
- із матеріалів Розділу 2 залишилось незрозумілим, що і з яких причин склало «Альтернативи розвитку вітчизняного мистецтва витинання з паперу» і що мав на увазі автор під терміном «педагогіка» у підрозділі «Сучаснає витинанкарство на Донеччині: творчість та педагогіка»?;
- у посиланнях 1, 3, 8, 9, 11, 14, 15, 22, 27, які не є електронним ресурсом, не вказана сторінка щодо цитування;
- невірно складені висновки дослідження: у них повинні бути конкретно зазначені результати виконання мети і завдань наукової роботи;
- є зауваження щодо використання науково-допоміжного апарату та оформлення списку використаних джерел відповідно до вимог.

Разом з тим, наукова робота Івлєва К.О. може бути рекомендована для участі в конкурсі МАН Донецького регіонального управління.

Рецензент:

доцент, доцент кафедри культурології та інформаційної діяльності Маріупольського державного університету,
заслужений працівник культури України



Ю. М. Ніко́льченко



Рецензія

на науково-дослідну роботу

учениці 11-А класу загальноосвітньої школи I-III ступенів №6 Дружковської міської ради

Донецької області

Гавриліної Ганни Сергіївни

«Ілюстрація як полікультурний образ світу: стиль, образ та епічність у книжковому мистецтві»

Тема рецензованої роботи є актуальною і характеризує сучасний стан у мистецтвознавчих студіях спрямованих на вивчення феномену візуальної культури і ілюстрацій. Втім формулювання теми дослідження покращилось би, якщо би авторів вдалось запобігти порівняльній характеристиці. Використане автором формулювання теми не вказує на проблему, дослідженням якої займається автор. Адже відповідно до визначеного об'єкту дослідження має вивчати графічний стиль майстрів мистецтва книжкової ілюстрації, відповідно предметом дослідження мають бути національні і епічні образи у мистецтві книжкової ілюстрації. Проте, необхідно зазначити, що сформульовані предмет і об'єкт дослідження включають нез'ясовані і, певною мірою, не уточнені позначення. Залишається відкритим питання, що на думку автора означає висловлювання: «об'єкт вивчення – графічний стиль і майстри книги», як і наявний при визначенні предмета дослідження додаток «внесок ілюстраторів у кінематограф»? Внаслідок нечітких формулювань теми, об'єкту і предмету дослідження виникає невідповідність між темою дослідження і його структурою. Назва першого розділу має означати, що мистецтво книжкової ілюстрації починається із епохи модерна, назва другого розділу є описовою і історичною, найточнішим заявленої темі дослідження відповідає назва третього розділу, проблема образу і стилю в мистецтві книжкової ілюстрації відображена лише частково і стосується окремого історичного періоду, епоси модерну. Вплив графіки Обрі Бердслі на мистецтво книжкової ілюстрації та його вплив на українське мистецтво книжкової ілюстрації має темою окремого дослідження. Структура рецензованого дослідження, його предмет, об'єкт визначають зовсім інший напрямок дослідження. Ймовірно, що більшість із зазначених невідповідностей вдалось би запобігти наразі використання автором сучасної наукової літератури. Із 32 позицій, на які спирається дослідження лише два джерела якоюсь мірою відображають існуючий на даний час стан досліджуваної тематики, це «8» та «18». Список літератури рецензованого дослідження засвідчує, що автор затратив значні зусилля на опрацювання матеріалів, які мають відношення до біографії окремих представників мистецтва книжкової ілюстрації та на дидактичні матеріали, але яким чином мистецтво книжкової ілюстрації може бути використано в освітній

діяльності є темою іншого дослідження. У тому, що стосується змісту дослідження, то мали б бути чітко визначені його завдання, оскільки формулювання напрямів завдань дослідницької роботи не є формулюванням самих завдань дослідження. На жаль, окремі твердження автора мають патетичний і оціночний характер і не можуть розглядатися як наукові, як то твердження про те, що «перші світосприйняття людини завжди пов'язані з книгою» (с.3) «досліджень за темою, обраною авторкою раніше не було» (с.4), «істинно творче ставлення майстрів до мистецтва книги» (с.5), «полікультурність мистецтва не нова для людства» (с.8) тощо. Внаслідок, зазначених особливостей рецензованої роботи висновки дослідження є загальними формулюваннями з історії мистецтва книжкової ілюстрації. Представлення результатів дослідження значно виграло би, якщо би ілюстративні матеріали та бібліографічні відомості були оформлені відповідно до наявних правил оформлення. Однак слід зазначити, що рецензоване дослідження містить значний потенціал для перспектив його розвитку, також воно засвідчує про глибоку зацікавленість автора і наявність оригінальної авторської позиції, що є достатньою умовою для того, щоби рекомендувати представлене дослідження до захисту у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України.

Кандидат філософських наук,
доцент, доцент кафедри культурології
та інформаційної діяльності



С. В. Янковський



РЕЦЕНЗІЯ

**на роботу учениці 9 класу Іллінівської
спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів**

Медведєвої Анастасії В'ячеславівни

на тему: « Українські традиції святкування різдвя. Різдвяний вертеп.

Композиція «Небо і земля нині торжествують»

Українська художня культура посідає унікальне місце не тільки в європейському, але й світовому культурному просторі. Українські народні пісні зимового календарного циклу здобули сьогодні світове визнання, щедрівка в обробці М. Леонтовича стала своєрідним гімном різдвяних свят усього світу. Не менш унікальним явищем народної театральної культури є вертеп – ляльковий театр, що дозволяв популяризувати та адаптувати відповідно до народного сприйняття основні ідеї Святого писма. Відродження національних традицій, прагнення до якого спостерігається сьогодні, актуалізує системне вивчення української художньої культури у всіх її проявах. З огляду на це тема, що обрана для дослідження А. Медведєвою безперечно є актуальною.

Автор роботи мала на меті дослідити вертепні традиції святкування Різдва. Досягнення поставленої мети визначило структуру роботи, яка складається з двох розділів. В першому висвітлюються українські традиції святкування Різдва, другий розділ присвячений безпосередньо аналізу різдвяного вертепу, зокрема сюжетам, побудові, композиції. Позитивною якістю роботи є прагнення дослідити еволюцію вертепного театру та надати рекомендації щодо виготовлення сучасного вертепу.

Водночас, представлена на рецензування робота не позбавлена і певних недоліків:

- у Вступі роботи не представлені всі необхідні компоненти (об'єкт, предмет, мета та завдання роботи наявні лише в тезах), не окреслені методи, які використовувалися при проведенні дослідження;

- ілюстративний матеріал, який широко представлений в роботі (16 ілюстрацій), доцільно було б розмістити в Додатках, що дозволило б більш ґрунтовно висвітлити обрану тему;
- в списку використаних джерел не представлені новітні дослідження вертепу, зокрема статті Д. Іванової, Т. Лугової, В. Якубовського та інших. Залучення новітніх наукових розробок надало б роботі необхідної аналітичності;
- робота має здебільшого описовий характер, а використання великої кількості риторичних запитань (с.6.) надало роботі зайвої публіцистичності.

Втім, обрана тема має перспективи для подальшого дослідження, а яскраво окреслене практичне спрямування наукової роботи дозволяє використовувати її в процесі популяризації вітчизняної художньої культури.

Зважаючи на вищезазначене, вважаю, що робота Анастасії Медведєвої може бути рекомендована до участі в II етапі конкурсу-захисту наукових робіт МАН Донецького регіонального управління.

Рецензент:

кандидат мистецтвознавства, доцент,

завідувач кафедри культурології

та інформаційної діяльності МДУ



Г.І.Батичко

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учениці 10 класу комунального закладу «Маріупольський
технічний ліцей»

Нікітіної Аріни Романівни

на тему: «Стріт-арт в організації міського простору (на прикладі
м. Маріуполя)»

Прагнення естетизувати оточуюче середовище шляхом створення мистецьких об'єктів приводить до нової організації сучасного міського простору шляхом активного залучення до цього процесу мешканців міста. На перетині соціального та художнього народився унікальний напрямок сучасного мистецтва - стріт-арт (комплекс мистецьких явищ, різноманітних як за жанром, так і призначенням та стилем) - захоплення яким спостерігається на світовому рівні. Стріт-арт - особливий спосіб самовираження, що передбачає залучення до створення арт-об'єктів не тільки професійних майстрів, а і аматорів. Саме тому стріт-арт - це не тільки напрямок мистецтва, а і важливе соціальне явище, без якого неможливо представити сучасне місто. Не є виключенням у цьому плані і м.Маріуполь, на вулицях якого за останні п'ять років з'явилася значна кількість мистецьких проектів. З огляду на стрімкий розвиток вуличного мистецтва та недостатню дослідженість вища у сучасній науковій літературі, тема, що була обрана для дослідження, безперечно є актуальною.

А. Нікітіна мала на меті виявити специфіку втілення основних принципів стріт-арту, дослідити арт-об'єкти м. Маріуполя та систематизувати їх. Досягнення поставленої мети вимагало від авторки ознайомлення з історією художнього явища, історією створення арт-об'єктів в Маріуполі, аналізу художніх творів та їхньої систематизації.

Означений ракурс дослідження вимагав від авторки системності в дослідженні, поєднання мистецтвознавчого аналізу з культурологічним осмисленням явища. Як свідчить текст роботи, представленої на конкурс, всі

окреслені у вступі завдання повною мірою реалізовані авторкою, викладення матеріалу логічне, грамотне та аргументоване. Ілюстративний матеріал допомагає розкрити основні положення авторської концепції.

Подана для розгляду робота не позбавлена і деяких недоліків: Так не повною мірою реалізована ідея створення екскурсійного маршруту, пов'язаного зі стріт-артом,

Втім, виявлений недолік не знижує якості роботи, яка є пошуковою за формою та оригінальною за змістом. Оформлення науково-довідкового апарату відповідає вимогам, що висуваються до робіт означеного типу, що забезпечує в цілому достатній рівень виконання представленої для рецензування роботи.

На підставі вищезазначеного, можна зробити висновок, що робота Аріни Нікітіної відповідає кваліфікаційним вимогам і може бути рекомендованою для участі в конкурсі МАН Донецького регіонального управління.

Рецензент:

кандидат мистецтвознавства, доцент,

завідувач кафедри культурології

та інформаційної діяльності МЛУ



Г.І.Батичко

РЕЦЕНЗІЯ

на роботу учениці 10 класу УБК «Гімназія-школа» №27

Пономаренко Алли Дмитрівни

на тему: «Художньо-інтерпретаційні моделі простору в монументально-декоративному мистецтві м. Маріуполя»

Монументально-декоративне мистецтво, зокрема мозаїчні панно, є невід'ємною частиною сучасного міського ландшафту. В українській традиції розвитку монументалістики спостерігається поєднання традицій візантійського живопису з відкриттями майстрів-монументалістів світового рівня (Д.Рівера, О.Дейнека) та глибока ґрунтовність, що базується на переосмисленні національних міфопоетичних образів (М. Бочук та його послідовники, так звані «бойчукісти»). Синтез нового і старого продовжився в пошуках шестидесятників (А.Горська, В. Ламах, В. Зарецький), твори яких залишаються до сьогодні окрасою м. Маріуполя. Недостатня увага до збереження культурної спадщини (зокрема мозаїк В. Арнаутова) та відсутність ґрунтовних досліджень обумовили актуальність теми, обраної для дослідження.

Автор роботи мала на меті комплексне дослідження специфіки монументально-декоративних рішень в просторовій організації мозаїчних панно м. Маріуполя з точки зору виявлення різних аспектів прояву художнього синтезу. Поставлена мета вимагала обґрунтування теоретичної бази дослідження, якою стала концепція художнього синтезу в композиційній організації твору монументально-декоративного мистецтва. Цьому аспекту присвячений перший розділ роботи. В другому розділі на основі порівняльного аналізу представлені авторські моделі художнього осмислення простору в творчості як маріупольських майстрів (В.Арнаутова, Л.Кузьмінкова, В. Константинова), так і представників київської школи монументалістики (А. Горська, В. Ламах, В. Зарецький тощо). Такий підхід до розгляду обраної теми надав їй необхідної ґрунтовності та панорамності і дозволив розглянути художню культуру регіону в контексті українського розвитку монументально-декоративного мистецтва.

Робота свідчить про глибоке ознайомлення автора з дослідженнями культурологічного та мистецтвознавчого спрямування, вдумливого, обережного та зваженого підходу до аналізу явищ сучасного мистецтва. Викладення матеріалу логічне, грамотне та аргументоване. Ілюстративний матеріал допомагає розкрити основні положення авторської концепції. Оформлення науково-довідкового апарату відповідає вимогам, що висуваються до робіт означеного типу. Водночас, диференціація авторських інтерпретацій у вигляді трьох відокремлених просторових моделей, представлена у висновках, виявляється дещо дискусійною. Крім того, було б цікаво порівняти роботи маріупольського періоду майстрів-шестидесятників з їхнім доробком, представлених в інших містах України.

Втім, означені зауваження не знижують високої якості роботи, що є самостійним та цілісним науковим дослідженням з всіма необхідними атрибутами (зокрема грамотно оформленим науково-довідкового апаратом).

На підставі вищезазначеного, можна зробити висновок, що робота Алли Пономаренко відповідає кваліфікаційним вимогам і може бути рекомендованою для участі в конкурсі МАН Донецького регіонального управління.

Рецензент:

кандидат мистецтвознавства, доцент,
завідувач кафедри культурології
та інформаційної діяльності МДУ

Г.І.Батичко



Рецензія
на науково-дослідну роботу
учениці 11 класу навчально-виховного комплексу «Художньо-естетична гімназія –
загальноосвітня школа I ступеня» Торецької міської ради
Хайрулліної Дар'ї Ігорівни
на тему: «Маки червоні – маки пам'яті»

Широкий матеріал та поетичний зміст є основною характеристикою рецензованого дослідження, яке присвячене історії символу маку від міфологічних і літописних часів до сьогодення. Актуальність дослідження підкреслюється тим, що широке публічне застосування символу маку для вшанування пам'яті загиблих воїнів є новим символічним актом для сучасного українського суспільства, що надає йому безпосереднього емоційного забарвлення. І важливість наукових досліджень у цьому напрямці є невід'ємною складовою у виробленні раціонального ставлення до соціальних ритуалів і символів, що мають об'єднувати суспільство, а не заглиблювати його в площину переживань із непередбачуваними наслідками їх емоційного впливу.

Однак систематичність і аргументованість дослідження була б значною мірою вищою, якщо би автор використався всіма можливостями науково-довідкового апарату, виробленням власної методологічної позиції, яка мала б спиратися на ширшу, ніж 17 позицій бібліографічну базу. Дослідження було б значно яснішим, якщо б автор використав переваги наукового стилю, а не використовував би модально-оціночні твердження від першої особи при формулюванні загальної частини дослідження. Як-то, «перед собою я поставила вирішити такі завдання» (с.3), «в ході свого дослідження я проаналізувала та систематизувала» (с.4), «ми всі пам'ятаємо» (с.5), «за результатами своєї науково-дослідної роботи я виконала мету» (с.5), «я значно поглибила свої знання» (с.5), «в майбутньому я хочу» (с.5) тощо. Використання посилань і оформлення належним чином списку використаної літератури і джерел належать до однієї із суттєвих характеристик дослідження, оскільки ними визначається прозорість, чіткість і відповідність матеріалів дослідження його методологічним і теоретичним принципам.

В структурі дослідження не простежується основна концептуальна особливість, на яку, очевидно, спирався автор, а саме: «рослина мак», «рослинний образ маку».

«ритуальне використання маку», «символ» та «символіка» маку. То ж питання про те складовими якої наукової проблеми є зазначені концептуальні елементи, навколо яких вибудовується виклад рецензованої роботи – це питання залишається відкритим. Окрім цього презентація роботи була б значно кращою, якщо б автор використовувала формулювання завдань дослідження при підведенні як його загальних результатів, так і на кожному окремому етапі.

Втім, слід зазначити, що в цілому робота має актуальне значення, вона використовує широкий матеріал і має перспективу подальшого опрацювання, а, відтак, рецензовану роботу можна рекомендувати до захисту у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України.

Кандидат філософських наук,
доцент, доцент кафедри культурології
та інформаційної діяльності



С. В. Янковський



Рецензія
на наукову роботу учениці 11-го класу
Красноармійського міського ліцею «Надія»
Штурхецької Дарини Святославівни
«Місце гердана серед інших видів українського прикладного мистецтва»

Питання, обране Дариною Штурхецькою для дослідження, є достатньо відомим серед науковців, які вивчають різні аспекти розвитку українського декоративно-ужиткового мистецтва. Вітчизняна спеціальна література широко представлена публікаціями з цієї проблематики, оскільки відбувається складний процес оприявлення нового погляду на традиційну культуру українців, особливе місце в якій посідає бісероплетіння.

Зважаючи на той факт, що в сучасній історіографії усталений термін «декоративно-ужиткове мистецтво» все більше поступається терміну «етнокультура», дослідження Штурхецької Д. С слід розглядати як певний внесок у розв'язання проблем традиційної культури українців як на загально-національному, так і на регіональному рівнях. Тому заслуговує на схвалення звернення молодшої дослідниці до цієї теми, особливо маючи на увазі те, що саме через призму етнокультури українців науковцями розглядається мистецтво бісероплетіння, зокрема гердану, не лише у контексті минулого, а й сучасного.

Робота складається зі вступу, двох розділів, поділених на підрозділи, висновків, списку використаних джерел, додатків.

Авторка вірно визначає що в Україні налічувалась велика кількість видів і технічних прийомів бісероплетіння, зокрема створення герданів. Відповідно до етнографічних особливостей, гердани мають чимало регіональних відмінностей.

Дослідниця вірно визначає особливості герданів з Галичини, Гуцульщини, Покуття і слушно зауважує, що цей вид українського декоративно-ужиткового мистецтва не був поширений на Волині, Київщині, Полтавщині, Чернігівщині. На думку багатьох дослідників, яку поділяє і авторка роботи, форми і кольори українських герданів були різними і залежали від місця їхнього виготовлення та призначення.

У роботі вміщено додатки у вигляді фотографій і таблиці, що свідчить про бажання Штурхецької Д. С. представити і систематизувати ілюстративний матеріал як свідчення власного наукового пошуку.

Поряд з тим, у рецензованій науковій роботі є певні недоліки:
- без відповідних пояснень авторка вживає різні варіанти терміну «декоративно-ужиткове мистецтво»: «декоративно-прикладне мистецтво», у змісті, с. 3, 4, 10; «декоративне мистецтво», с. 3; «прикладне мистецтво», у назві, у тезах, с. 4; «окремий вид мистецтва», с. 4, 6;

- у тезах помилково зазначено, що «Гіпотеза: гердан – один із видів українського прикладного мистецтва». Це не гіпотеза, а безсумнівний факт: гердан є дійсно окремим видом українського декоративно-ужиткового мистецтва;
- актуальність, об'єкт, предмет, наукові методи дослідження потребують уточнення;
- необхідно чітко визначити загальну мету дослідження і конкретизувати завдання, виходячи з їхньої науковості;
- матеріал, викладений у Розділі 1 науково не підкріплений і виглядає описовим і поверховим;
- на нашу думку, у Розділі 2 не склався порівняльний аналіз щодо вишивок, писанок, згард з герданами;
- помилковим є розміщення у висновках порівняльних матеріалів, отриманих у процесі дослідження (с. 23; Додаток Д). Вони повинні бути вміщені та детально проаналізовані у Розділі 2;
- у науковій роботі вкрай обмежена кількість посилань на використані джерела (всього сім), що суттєво знижує її науковість;
- зважаючи на значний інтерес науковців до проблеми дослідження, відзначений авторкою, праці багатьох з них не знайшли свого відображення у списку використаних джерел наукової роботи, який містить всього 19 позицій;
- оформлення списку використаних джерел не відповідає вимогам;
- є зауваження щодо правильного використання у дослідженні науково-довідкового апарату згідно з вимогами.

Незважаючи на зауваження, наукова робота Штурхецької Д. С. може бути рекомендована для участі в конкурсі МАН Донецького регіонального управління.

Рецензент:

доцент, доцент кафедри культурології та інформаційної діяльності Маріупольського державного університету,
заслужений працівник культури України



Ю. М. Нікольченко



Рецензія

на науково-дослідну роботу

«Своєрідність творчої спадщини

Віктора Нільсена в архітектурному образі Маріуполя»,

Шуліки Ольги Андріївни

учениця 10-го класу Маріупольського міського технологічного ліцею.

Подана на рецензію робота включає формальні та змістові ознаки у визначенні її актуальності, мети, завдань, які необхідно вирішити задля досягнення поставленої мети, означення об'єкту і предмету роботи, а також стислий виклад її наукової новизни, оформлений відповідно до вимог технічно-довідковий апарат. Проблемно-пошуковий характер представленої роботи відповідає віковим інтересам та пізнавальним можливостям виконавця, засвідчує обізнаність у сучасному стані краєзнавчих студій та прикладного мистецтвознавства, опанування ними методики збору матеріалів наукового дослідження. Науковість роботи та її науково-пошукова спрямованість значно би покращились, якщо би вдалось збалансувати широту концептуальних основ дослідження та описового змісті матеріалу дослідження.

Тематика представленої роботи відповідає напряму відділення «Літературознавство та мистецтвознавства. Секція: мистецтвознавство» Малої академії наук України, оскільки її міждисплінарний характер знаходиться на перетині предметної сфери історії архітектури, краєзнавчих студій, які поєднуються суто мистецькознавчею проблематикою дослідження, що найшло відображення у структурі дослідження і відображено в формулюванні його мети.

Наукова та емпірична база дослідження були б представлені значно ясніше, якщо би завдання, висновки до структурних підрозділів і загальні висновки біли узгоджені й відображені у новизні отриманих результатів.

Примірник роботи, яка представлена до рецензування, є самостійним науковим дослідженням, яке виконано на унікальному емпіричному матеріалі. Робота може бути рекомендована до захисту науково-дослідницьких робіт здійснюється відповідно до п. 4 Розділу VII. Програма Конкурсу «Правил проведення II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України».

Кандидат філософських наук,
доцент, доцент кафедри культурології
та інформаційної діяльності



С. В. Янковський