

**РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу**

Наукове відділення – мовознавство

Секція – польська мова

Автор – Солоп Марія Володимирівна

Тема роботи – Специфіка функціонування та особливості семантики назв кольорів у польській мові

Актуальність, теоретичне і (або) практичне значення роботи. В останні десятиліття спостерігається зростання інтересу до проблематики кольороназв із погляду нових підходів (когнітивно-комунікативного, культурологічного тощо). Саме тому тема, обрана Марією Солоп, є актуальною. У роботі під рубрикою «Практичне значення роботи» визначено теоретичне значення і не окреслено практичну значущість отриманих результатів.

Наукова новизна одержаних результатів. Робота має достатній рівень науковості, містить елементи наукової новизни. Потребує корегування формулювання наукової новизни. Представлено самостійно зібраний і проаналізований мовний матеріал, витлумачення та лінгвістична кваліфікація якого переважно правильна, проте деінде потребує уточнення, аргументованості.

Системність і повнота у розкритті теми; аргументованість висновків, їх відповідність отриманим результатам. Структура дослідження чітка, умотивована його метою та поставленими завданнями. Представлені два розділи загалом розкривають обрану тему. На нашу думку, потребує корегування назва другого розділу. Самостійний внесок дослідниці репрезентують додатки (А–В). Список використаних джерел ґрунтовний. Варто було б при огляді літератури та у списку використаної літератури подати прізвища українських дослідників польських кольороназв. Рівень аналізу наукової літератури задовільний. Допущено помилки транслітерації окремих польських прізвищ (А. Зареба – правильно А. Заремба), не завжди біля прізвищ науковців подано ініціали. Дослідження виграло б, якби символічність кольороназв, окремі твердження були проілюстровані прикладами.

Дослідницький характер роботи; доцільність та коректність використаних методів дослідження. Загалом окреслено методи дослідження, окремі з яких потребують корегування (напр., метод статистичного аналізу на кількісних підрахунків). Висновки загалом відображають результати дослідження, підкріплені статистичними підрахунками, відповідають меті й поставленим завданням. Варто подумати над назвами окремих таблиць (зокрема, таблиці 2.3.1.). У висновках наявні елементи анотації. Недоречними у висновках є покликання на науковців.

Стиль, грамотність, логічність викладу; відповідність вимогам до змісту та оформлення наукових робіт. Оформлення роботи загалом відповідає вимогам, проте

трапляються окремі мовностилістичні помилки (с. 5, 8, 9, 10, 12 і далі), технічні недогляди (с. 26–27, 29–30, 32–33). Загальний обсяг роботи – 27 сторінок, що не відповідає вимогам до таких робіт.

Загальний висновок та рекомендації. У роботі Марії Солоп досліджено назви кольорів у польській мові. Авторка спробувала проаналізувати кольороназви з погляду їхньої семантики та особливостей функціонування. Наукова цінність виконаного дослідження полягає в тому, що в ньому представлено самостійно зібраний і проаналізований мовний матеріал. Витлумачення та лінгвістична кваліфікація аналізованих одиниць загалом прийнятна, проте щодо деяких із них є потреба додаткового аргументування, ілюстрування. Загалом із поставленими завданнями М. Солоп впоралася. Робота може бути рекомендованою до захисту.

Рецензент:

Канд. філол. наук, доцент кафедри української мови Національного університету «Києво-Могилянська академія»
(вчене звання, ПШБ)

(підпис)

9 лютого 2022 р.