

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів Малої академії наук України 2022

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія України

Секція: «Етнологія»

Автор роботи: Рогозна Анастасія Юріївна, учениця 10-А класу, КЗ «Маріупольська спеціалізована школа з поглибленим вивченням новогрецької мови I-III ступенів №46 Маріупольської міської ради Донецької області»

Тема роботи: «Візантійська золота вишивка греків Приазов'я (на прикладі селища Старий Крим)»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: актуальність теми та її обґрунтування не викликають зауважень. Мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела: викладення матеріалу в цілому послідовне та логічне, автором проведено глибокий аналіз використаних у роботі джерел та літератури.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: у роботі присутній елемент наукової новизни, конкурсантка використала матеріали усної історії, зібрані особисто. Результати польових досліджень були проаналізовані та осмислені. Судження авторки більшою мірою самостійні, логічно побудовані.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита достатньо повно та послідовно, в цілому були реалізовані визначені дослідницькі завдання, учениці вдалося досягти мети та з'ясувати предмет дослідження.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки відповідають поставленій меті та завданням дослідження, мають достатньо самостійний та науковий характер, відображають обізнаність авторки у головних аспектах досліджуваної теми.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи, її структура і оформлення у цілому відповідають встановленим вимогам.

Загальні висновки та рекомендації: бажано долучити окремий розділ присвячений аналізу історіографії, джерельної бази і методів дослідження. Цікаво було б простежити розвиток мистецтва золотої вишивки на прикладі інших грецьких селищ Приазов'я та зробити порівняльну характеристику.

Робота А. Рогозної за своїм змістом є достатньо самостійним дослідженням, відповідає основним вимогам, що висуваються до учнівських науково-дослідницьких робіт і рекомендована до участі у конкурсі-захисті науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензент:

к.і.н., доцент кафедри історії та археології

МДУ Віра ВОЛОНИЦЬ



[Handwritten signature]

II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів Малої академії наук України 2022

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення: історія

Секція: «Етнологія»

Автор роботи: Челгій Вікторія Віталіївна, учениця 11 класу Великоновосілківського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів №2 Великоновосілківської селищної ради Донецької області.

Тема роботи: «Традиції і обряди селища Велика Новосілка та села Комар»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: актуальність теми та її обґрунтування не викликають зауважень. Мета та наукові завдання відображають головні аспекти предмету розгляду.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела: викладення матеріалу в цілому послідовне та логічне.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: у роботі присутній елемент наукової новизни, учениця частково використовує матеріали усної історії, зібрані під час польових досліджень.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита недостатньо повно.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки лише частково відповідають поставленій меті та завданням дослідження.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи, її структура частково відповідають встановленим вимогам.

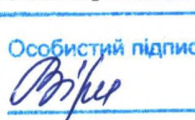

Загальні висновки та рекомендації: у вступі відсутні обов'язкові компоненти: характеристика наукової літератури, джерельної бази та методів дослідження. Обсяг розділів роботи нерівномірний. Перший розділ складається з 2 сторінок. Обсяг другого розділу в 10 разів більше. Робота містить чимало фактичних похибок. Недоліком є подекуди некритичний підбір публікацій, де подаються неперифіковані дані, на які посилається автор, при цьому сучасні наукові дослідження з загальної проблематики опинилися поза увагою авторки. Необхідно більшу увагу приділяти підбору і аналізу джерел та наукової історичної літератури. Список використаних джерел оформлено з помилками. Відсутні висновки за розділами та підрозділами.

Втім, вибір теми та проведені польові дослідження свідчать про зацікавленість авторки історією та культурою своєї малої батьківщини. Робота рекомендована до участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

Рецензент:

к.і.н., доцент кафедри історії та археології

МДУ Віра ВОЛОНІЦЬ

Особистий підпис	
Начальник загального відділу	 29.02.2022

