

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017-2018 навчальному році
(заочний тур)

2018 р.

Секція: Українська мова

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим завданням та меті дослідження	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (250)
1	Азаренко Катерина Олександрівна	Новодмитрівський навчально-виховний комплекс Костянтинівської районної ради	11	0,5	0,6	0	0	0	0,5	4
2	Чермянін Антон Валерійович	Українська загальноосвітня школа I-III ступенів № 13 Селидівської міської ради	10	0,8	1,4	1,5	1	0,5	0,7	14,75
3	Салабай Марія Віталіївна	Центр дитячої та юнацької творчості Добропільської міської ради, Добропільський навчально-виховний комплекс «Спеціалізована школа I-III ступенів № 4 з поглибленим вивченням окремих предметів – дошкільний навчальний заклад» Добропільської міської ради	11	0,8	1,4	2,1	1	0,7	0,7	16,75

4	Репкіна Аліна Олександрівна	Костянтинівська спеціалізована загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 з поглибленим вивченням окремих предметів Костянтинівської міської ради	10	0,5	1,4	1,5	1	0,7	0,8	14,75
5	Бесчарова Тетяна Сергіївна	Навчально-виховний комплекс «Ліцей із загальноосвітньою школою I-III ступенів» Костянтинівської міської ради	11	0,8	1,4	0,9	1	0,7	0,5	13,25
6	Прядко Алісія Романівна	Часовоярська загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Бахмутської районної ради	11	0,8	1,6	2,4	1,4	0,8	0,9	19,75
7	Данильченко Марія Михайлівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради	9	0,7	1,4	1,5	1	0,5	0,8	14,75
8	Піскарєвська Віталіна Григорівна	Великоновосілківський РЦДЮТ, Великоновосілківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 2 Великоновосілківської районної ради	11	0,8	1,6	2,1	1,6	0,8	0,8	19,25
9	Афанасьєва Аміна Віталіївна	Комунальний заклад «Маріупольський міський ліцей Маріупольської міської ради Донецької області»	11	0,8	1,6	1,5	1,4	0,8	0,7	17

Голова журі:

Мельничук І. В., кандидат філологічних наук, доцент _____

Члени журі:

Нікольченко М. В., кандидат філологічних наук, доцент _____

Дворянкін В. О., кандидат філологічних наук, доцент _____

Секретар:

Барєцька О. О., методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу
учениці 11 класу Новодмитрівського навчально-виховного комплексу
Азаренко Катерини Олександрівни
«Мовна ідентичність українців у творчій спадщині Олекси Тихого»

На сучасному етапі у вітчизняній лінгвістиці помічаємо активне звернення науковців до праць відомих представників інтелігенції, які зазнали утисків і гонінь із боку радянської влади. До особливо цінних належать і спроби ґрунтовно проаналізувати творчий доробок українського дисидента й правозахисника Олекси Тихого. Отже, вибір теми розвідки К. О. Азаренко заслуговує схвалення.

Рецензована робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків до розділів (загальні висновки відсутні), списку використаної літератури й додатків. Підготовлено тези, обсяг яких перевищує норму (нормативний обсяг – до однієї сторінки).

Констатуємо, що поданій праці властива реферативність. Текст роботи, який повинен відобразити вміння юної авторки працювати з науковими матеріалами, здебільшого становить компіляцію. Зокрема, у «Вступі» й першому розділі, що об'єднує два підрозділи, засвідчено використання ученицею дисертації В. П. Хомрач, якої, на жаль, немає у списку літератури (див.: Хомрач В. П. Політико-мовна ідентичність громадян України: стан та тенденції розвитку [Електронний ресурс] : дис. на здобуття наук. ступеня канд. політ. наук : 23.00.03 / Хомрач Вікторія Петрівна. – К., 2015. – 210 с.). Другий розділ, що включає два підрозділи, містить чимало речень зі статті А. П. Загнітка, Н. Г. Загнітка «Мовний світ і мовний простір Олекси Тихого: незвідані глибини рідного слова» (див. режим доступу: <http://jotykyi.donnu.edu.ua/article/view/3408/3443>). Крім того, на с. 28, 33, у тезах до роботи зафіксовано складники статті О. С. Тебешевської «Аспекти мовної ідентичності українців у творчій спадщині Олекси Тихого» (див. режим доступу: <http://jotykyi.donnu.edu.ua/article/view/3413/3448>). Саме ці розвідки юна дослідниця не згадує в бібліографії (наявні дві інші праці А. П. Загнітка). Третій розділ, який не містить жодного покликання на джерела (помічаємо лише одне покликання у висновках до розділу), являє собою текст третього розділу «Концепції державної мовної політики України» (слід звернутися до пошукової системи Google). Отже, пропонованій роботі бракує якісного аналізу різних праць, який повинна була здійснити учениця.

У розвідці К. О. Азаренко спостерігаємо друкарські похибки, зокрема вживання дефіса замість тире (с. 5, 7, 9, 10 та ін.), наявність зайвої букви у слові *висновоки* (с. 32) тощо. Засвідчено численні огріхи й у списку використаної літератури.

Сподіваємося, що для успішної наукової діяльності авторка прислухається до зауважень і ґрунтовно ознайомиться з вимогами щодо написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт.

Розвідку можна допустити до участі в конкурсі за умови її ретельного доопрацювання.

Кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного
університету

В. О. Дворянкін

Рецензія

на наукову роботу «СЕМАНТИКО-СЛОВОТВІРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЗВИЩ УЧНІВ ТА ВЧИТЕЛІВ МАРІУПОЛЬСЬКОГО МІСЬКОГО ЛІЦЕЮ» учениці 11 класу КЗ «Маріупольський міський ліцей Маріупольської міської ради Донецької області» **Афанасьєвої Аміни Віталіївни**

Тема, обрана молодю дослідницею для наукової роботи, є актуальною, оскільки прізвища як офіційні особові назви є невід'ємною складовою антропонімікону української мови. Зчаста саме у прізвищах виявляється життєвий досвід і спостережливість народу, здатність давати різноманітні характеристики представникам соціуму. У своєму дослідженні Афанасьєва Аміна розглядає особливості побутування та історію виникнення українських прізвищ як лінгвістичного феномена, аналізує специфіку прізвищ як родового спадку, виконує семантико-словотвірний аналіз прізвищ учнів та вчителів Маріупольського міського ліцею.

Робота Афанасьєвої А. чітко структурована, складається зі вступу, двох розділів, поділених на підрозділи, висновків, списку використаної літератури, словника прізвищ учнів та вчителів Маріупольського міського ліцею, укладеного авторкою, діаграми, в яких проаналізовано семантичні особливості аналізованих прізвищ. Список використаної літератури складається з 21 друкованого і 6 інтернет-джерел, проте у ньому порушений алфавітний порядок розташування джерел, що свідчить про деяку неохайність у оформленні результатів наукової роботи і потребує додаткового пояснення.

У вступі до наукової розвідки дослідниця розглядає історію вивчення особливостей українських прізвищ як офіційних найменувань людини в соціумі. У першому розділі «Українські прізвища як лінгвістичний феномен» Аміна Афанасьєва досліджує теоретичні аспекти функціонування і походження українських прізвищ, їхню семантику й структурні особливості. Однак слід звернути увагу на те, що молода дослідниця саме у цьому розділі вдається до дослівного переказу наукових джерел, що применшує значення рецензованого дослідження як самостійної наукової розвідки (наприклад, дослівно подано матеріал із сайту uk.wikipedia.org/wiki/Українські_прізвища тощо). У другому розділі наукової праці авторка класифікує прізвища учнів та вчителів Маріупольського міського ліцею за семантико-словотвірним принципом, визначає джерела прізвищевих назв, морфемні способи творення аналізованих прізвищ, досліджує прізвища, які утворені способом складання основ. Саме другий розділ роботи можна вважати самостійним науковим дослідженням.

Слід завважити, що применшує якість аналізованої роботи й оформлення, яке потребує більшої охайності: у тексті наявні деякі мовні огріхи (С. 2 – *лінгвістичний*, 4 – *словотвірноструктурні особливості*, 5 – *основны*, 9 – *профессора* тощо), у тексті роботи маємо лапки й тире різного типу.

Підсумовуючи вищезазначене, слід побажати молодій дослідниці продовження подальших наукових пошуків і великої відповідальності на цій нелегкій дорозі. Робота може бути рекомендованою до захисту.

Рецензент:

кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного університету

М.В. Нікольченко

Рецензія

на наукову роботу «ОСОБОВІ ІМЕНА: ДИНАМІЧНИЙ АСПЕКТ (на матеріалі імен учнів НВК «Ліцей із ЗШ I-III ступенів») учениці 11 класу НВК «Ліцей із загальноосвітньою школою I-III ступенів» Костянтинівської міської ради **Бесчарової Тетяни Сергіївни**

Тема наукової роботи Тетяни Бесчарової є актуальною й цікавою, оскільки увага до антропонімів характеризується їх особливим місцем у мові. Ономастикон є важливою складовою лексичної системи української мови, функціонує в її межах і розвивається за мовними законами. Проте, слід зазначити, що антропоніміка утворює в мові окрему підсистему, у якій загальномовні закони реалізуються специфічно, продукуючи свої власні закономірності. Заслугове на увагу спроба молодшої дослідниці проаналізувати ономастикон учнів окремого навчального закладу («Ліцей із загальноосвітньою школою I-III ступенів» Костянтинівської міської ради) за період з 1990 до 2011 року.

Учениця обґрунтувала актуальність, визначила мету і завдання наукового пошуку. Робота чітко структурована, складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури. Аналізована праця містить таблиці й графіки, які унаочнюють результати дослідження, ілюструють динаміку жіночих і чоловічих імен за окресленими часовими зрізами.

Однак попри ґрунтовну практичну частину роботи, слід звернути увагу на теоретичні аспекти дослідження: його можна вважати радше реферативним, оскільки жодного покликання на наукові джерела робота не містить, що применшує значення роботи як наукового дослідження. Окрім того, молодій дослідниці слід побажати дотримуватися принципів академічної доброчесності, оскільки в перших двох розділах її роботи зустрічається дослівне використання чужих наукових матеріалів без жодного покликання на них (*наприклад*, використання матеріалів сайтів referatu.net.ua, uk.wikipedia.org/wiki, revolution.albest.ru, diploma.ru тощо). Окрім того, список використаної літератури містить усього 11 джерел, що свідчить про недостатній науково-теоретичний пошук молодшої дослідниці.

Слід зауважити, що оформлення наукової роботи потребує більшої охайності: у тексті Тетяни Бесчарової наявні лапки й тире різного типу, не дотримується дослідниця і вимог щодо вирівнювання тексту.

Підсумовуючи вищезазначене, слід побажати молодій дослідниці продовження подальших наукових пошуків і великої відповідальності на цій нелегкій ниві. Робота може бути рекомендованою до захисту.

Рецензент:

кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного університету

М. В. Нікольченко

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу учениці Слов'янського педагогічного ліцею Слов'янської міської ради
Донецької області

Данильченко Марії Михайлівни
«Семантика антропонімів у творах О.Уальда»

Як відомо, ономастикон є оригінальним набором власних найменувань із характерними фонетичними трансформаціями, з розмаїтістю пестливих іменних форм, зі специфічним комплексом продуктивних словотворчих засобів. До того ж такий матеріал репрезентує національну самобутність українців, їхню історію, а відтак має неабияку практичну значущість, є одним із ефективних засобів, який сприяє розвитку соціокультурної компетенції читача. Тому спроба Данильченко М. дослідити семантику антропонімів у художньому творі є, безперечно, актуальною.

Учениця досить чітко обґрунтувала актуальність, визначила мету і завдання наукового пошуку. Робота достатньо структурована, складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаної літератури та додатків, які посутньо унаочнюють результати дослідження. Достатнім є теоретичне підґрунтя роботи, висновки відповідають поставленій меті.

Зауваження і пропозиції:

1. Надалі пов'язати дослідження антропонімів у творчості О.Уальда з українськими перекладами творів письменника.
2. Усунути недоліки в оформленні списку літератури.

**Кандидат філологічних наук,
доцент кафедри української
філології Маріупольського
державного університету**

І.В.Мельничук

Рецензія

на наукову роботу «ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ТА СЛОВОВІРНО-СТРУКТУРНІ ОСОБЛИВОСТІ СУЧАСНИХ ПРИЗВИЩ ЖИТЕЛІВ СЕЛИЩА ВЕЛИКА НОВОСІЛКА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ»

Піскаревської Віталіни Григорівни, учениці 11 класу
(Великоновосілківський ЦДЮТ Великоновосілківського району
Донецької області)

Тема наукової роботи Віталіни Піскаревської є актуальною й цікавою, оскільки увага до антропонімів визначається їх особливим місцем у лексичній системі будь-якої мови. Ономастикон є важливою і прикметною складовою лексики української мови, розвивається за її законами. Проте антропоніміка складає в мові окрему підсистему, у якій загальномовні закони реалізуються специфічно й вибудовують свої власні закономірності. Заслуговує на увагу ґрунтовна спроба учениці дослідити ономастикон жителів селища Велика Новосілка Донецької області з огляду на семантику і словотвірно-структурні особливості.

Молода дослідниця обґрунтувала актуальність, визначила мету і завдання наукового пошуку. Робота чітко структурована, складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаної літератури, розлогіх додатків, таблиць, що присутньо унаочнюють результати наукової праці. Цікавим є словник прізвищ жителів, який налічує 1477 прізвищ.

У першому розділі «Прізвища як складова частина антропоніміки» В. Піскаревська розглядає ступінь дослідженості явища антропонімії в науковій літературі, наводить погляди вчених на це питання. У другому, практичному, розділі «Сучасні українські прізвища селища Велика Новосілка Донецької області» молода дослідниця подає лексико-семантичну характеристику аналізованих антропонімів, виконує словотвірно-структурний аналіз прізвищ жителів селища Велика Новосілка, що є особистим здобутком авторки роботи. Проведене дослідження учениця ілюструє наочними таблицями.

Однак слід вказати й на деякі недоліки роботи Віталіни Піскаревської. Так, список джерел, використаних у дослідженні, налічує 24 позиції проте у тексті своєї праці молода дослідниця вміщує покликання лише на 10 джерел (*№ 1, 5, 6, 7, 12, 14, 15, 18, 19, 21*), що дещо применшує вміння працювати з науковою літературою і потребує пояснення. Окрім того, оформлення списку літератури потребує більшої охайності й повинно здійснюватися за вимогами, що висувуються до оформлення учнівських наукових робіт.

Підсумовуючи вищезазначене, слід побажати молодій дослідниці продовження подальших наукових пошуків і великої відповідальності на цій складній ниві. Робота може бути рекомендованою до захисту.

Рецензент:

кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного університету

М. В. Нікольченко

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу учениці Часовоярської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 17
Бахмутської районної ради
Прядко Алісії Романівни

«Типи помилок в інформаційних текстах товарів повсякденного вжитку»

Як відомо, провідним для людини-споживача є зорове сприйняття, тому провідну роль тут відіграють візуальні засоби, тобто носії інформації у вигляді яскравих текстів, знаків, символів тощо, до яких належить пакувальна продукція. Купуючи товар, людина звертає увагу на якість упаковки, вартість товару, текстову рекламу. При цьому споживачі переважно не звертають увагу на правильність написання та мовне оформлення інформаційного тексту, уважаючи його відповідним до мовної норми. Тому надзвичайно своєчасною бачиться спроба Прядко А.Р. дослідити інформаційні тексти на пакувальних матеріалах на предмет відповідності мовній нормі.

Учениця в достатній мірі аргументує вибір теми та актуальність дослідження, ставить проблему та визначає мету і завдання наукового пошуку. Робота має чітку логічну побудову, складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаної літератури та додатків, що в повній мірі унаочнюють результати дослідження.

Достатнім є теоретичне підґрунтя роботи. Так, у першому розділі, розглянуто поняття мовної норми, подано класифікацію мовних помилок. У другому розділі учениця намагається поєднати теоретичну базу із аналізом конкретного мовного матеріалу – інформаційних текстів на пакувальних матеріалах товарів повсякденного вжитку. Подані дослідницею висновки обґрунтовані і відповідають поставленій меті.

Загальні висновки та пропозиції:

1. Робота Прядко А.Р. відповідає вимогам і заслуговує на схвальну оцінку.
2. Як перспектива дослідження – з'ясувати причини появи помилок та запропонувати шляхи їх усунення.

**Кандидат філологічних наук,
доцент кафедри української
філології Маріупольського
державного університету**

І.В.Мельничук

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу учениці 10-А класу Костянтинівської спеціалізованої загальноосвітньої школи I-III ступенів №6

Репкіної Аліни Олександрівни

«Односкладні речення у книзі «Триста поезій. Вибрані вірші»

Ліни Костенко»

Як лаконічні й семантично місткі конструкції односкладні речення забезпечують синтаксичну компактність і раціональність побудови тексту. Завдяки цьому вони допомагають формувати структурну цілісність поетичного твору, пов'язуючи між собою його змістові відрізки. Такий прийом посилює стилістичний ефект і породжує експресію на синтаксичному рівні. Тому надзвичайно цікавою і своєчасною бачиться спроба молодшої дослідниці з'ясувати роль односкладних речень у поетичному мовленні Ліни Костенко.

У своєму дослідженні учениця достатньо чітко та логічно сформулювала мету, актуальність, визначила завдання наукового пошуку. Роботу загалом можна характеризувати як чітку і логічну у своїй побудові, об'єктивну – у викладі наукового матеріалу. Учениця подає достатню теоретичну базу дослідження, яка поєднується зі спостережливим аналізом мовних явищ.

Структуру роботи становлять вступ, три розділи, висновки, список використаної літератури. Подані у роботі висновки – обґрунтовані і відповідають поставленій меті.

Зауваження та рекомендації:

1. Огляд літератури з досліджуваного питання подати у вступі.
2. Переглянути відповідність прикладів теоретичному матеріалу.
3. Переглянути правильність оформлення списку використаної літератури.

Загалом робота Репкіної А.О. відповідає вимогам і заслуговує на схвальну оцінку.

**Кандидат філологічних наук,
доцент кафедри української
філології Маріупольського
державного університету**

І.В.Мельничук

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

учениці 11 класу Добропільського навчально-виховного комплексу
«Спеціалізована школа І–ІІІ ступенів № 4 з поглибленим вивченням
окремих предметів – дошкільний навчальний заклад»,

Центру дитячої та юнацької творчості Добропільської міської ради

Салабай Марії Віталіївни

«Проблема екології української мови в сучасному підлітковому середовищі
(на прикладі учнів НВК № 4)»

В останні десятиліття дедалі частіше вітчизняні мовознавці студіюють лінгвоекотологічні питання, що є, безсумнівно, науково актуальними. Зокрема, проблемі екології української мови в сучасному підлітковому оточенні присвячено розвідку юної дослідниці М. В. Салабай.

Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, загальних висновків (висновків до розділів немає), бібліографії. Запропоновано й додатки, які є логічним доповненням до основного тексту праці. Підготовлено тези.

Позитивно оцінюючи певний рівень самостійності учениці, вважаємо за необхідне висловити деякі критичні міркування:

1. У тексті роботи некоректно використовувати джерела, що виконують функції посередників. Так, на с. 7, згадуючи про погляди низки вчених, авторка спирається на газетну статтю О. Поліщук (позиція 16 у списку літератури), у якій, на жаль, не знаходимо відповідної інформації. Аналогічний випадок спостерігаємо й на с. 13 (третьій абзац, покликання на джерело 20 у списку літератури): покликання в інформаційному плані недоречне.

2. На с. 9 (перший абзац) наявне покликання на електронний ресурс, який у бібліографії засвідчено як позиція 30. Це російськомовне джерело присвячене вживанню жаргонізмів та абсолютно не пов'язане з інформацією, що подана юною дослідницею в першому абзаці на с. 9.

3. Окремі статистичні дані (підрозділ 2.2) потребують більшої чіткості (у процесі підрахунку помічаємо перевищення 100 %).

4. У роботі засвідчено друкарські огріхи: «...секції «Українська література» Центру...» (с. 2), очевидно, замість «...секції «Українська мова» Центру...» (титульна сторінка); «...С.Я.Ермоленка...» замість «...С. Я. Єрмоленко...» (с. 5) тощо. Виявлено порушення технічних правил переносу (не можна переносити прізвища, залишаючи в кінці попереднього рядка ініціали (с. 13, 24, 25)), випадки вживання тире різної довжини (с. 9, 11, 12 та ін.), нерозрізнення тире й дефіса (с. 10, 12, 24–27 та ін.), різні форми лапок (с. 24–26) тощо. Трапляються численні помилки у списку використаної літератури.

5. У загальних висновках (с. 22–23) спостерігаємо повторення окремих абзаців, які є складниками підрозділу 2.2 (с. 23 і с. 19, с. 23 і с. 17).

6. Під час укладання словника-помічника «Моє грамотне літературне мовлення» бажано використовувати й новітні праці відповідної проблематики.

Сподіваємося, що в подальшій науковій діяльності авторка прислухається до зауважень і врахує всі вимоги до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт.

Зважаючи на те, що юна авторка зробила спробу самостійно висвітлити мовознавче питання, роботу можна рекомендувати до участі в конкурсі.

Кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного
університету

В. О. Дворянкін

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу
учня 10 класу Української загальноосвітньої школи І–ІІІ ступенів № 13
Селидівської міської ради
Чермяніна Антона Валерійовича
«Смайлик як засіб компенсації паралінгвістичних засобів
у письмовій комунікації»

Сьогодні проблеми спілкування в електронному форматі постійно перебувають у полі зору науковців. Свідченням цього є й представлена студія юного дослідника А. В. Чермяніна. Наголосимо, що вибір теми лінгвістичної розвідки справляє позитивне враження.

Пропонована праця складається зі вступу, трьох розділів, загальних висновків (висновки до розділів відсутні), бібліографії, а також низки додатків, які пов'язані з розділами студії (відзначаються певним рівнем самостійності й заслуговують схвалення).

Подано тези, обсяг яких перевищує норму (тези повинні бути обсягом до однієї сторінки).

Зауважимо, що текст представленої розвідки, очевидно, має зв'язок із дослідженням О. Шепунової (див.: Шепунова Е. Социолінгвістический феномен смайлика как интегратор систем коммуникативного аспекта общения [Электронный ресурс]: курсовая работа по социальной психологии / Елена Шепунова. – М., 2006. – Режим доступа : <http://www.tatyanabarlas.narod.ru/diplom/Shepunova3.html>). Припускаємо, що окремі матеріали взято саме з названої вище студії та перекладено українською мовою. На жаль, зазначеної праці немає у списку використаної літератури. Отже, є деякі ознаки компіляції в рецензованій роботі (с. 9, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 32–33 (анкета) та ін.).

У майбутньому юному дослідникові бажано звертати більше уваги й на праці вітчизняних мовознавців, які порушували проблему вивчення емотиконів, або смайликів (див., наприклад: Чемеркін С. Українська мова в Інтернеті: позамовні та внутрішньоструктурні процеси : монографія / Сергій Чемеркін. – К., 2009. – 240 с.).

Констатуємо, що в розвідці А. В. Чермяніна є друкарські похибки. Так, у тексті роботи не слід уживати тире різної довжини (с. 5, 12, 27 та ін.), неправомірно замість тире ставити дефіс (див. титульний аркуш: Донецьк_2017). На титульній сторінці доцільно писати «Слов'янськ – 2018» замість «Донецьк_2017».

Зафіксовано порушення технічних правил переносу (не можна переносити прізвища, залишаючи в кінці попереднього рядка ініціали (с. 3, 10, 27, 28)). Наявні численні помилки у списку використаної літератури.

Сподіваємося, що для подальшої плідної наукової діяльності автор прислухається до зауважень і ґрунтовно ознайомиться з усіма вимогами до написання, оформлення та представлення учнівських науково-дослідницьких робіт.

Ураховуючи те, що юний автор-початківець зробив спробу самостійно розв'язати сучасну мовознавчу проблему, розвідку можна рекомендувати до участі в конкурсі.

Кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри української філології
Маріупольського державного
університету

В. О. Дворянкін