

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році
(заочний тур)

2018 р.

Секція: Матеріалознавство

№	ПІБ учасника		Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Бакланов Максим Олександрович	Комунальний заклад "Маріупольська гімназія №2 Маріупольської міської ради Донецької області"	10	1,0	2,0	2,25	1,35	2,5	18,2

Голова журі:

Олійник І. М. – кандидат технічних наук, доцент _____

Члени журі:

Самотугіна Ю.С. - кандидат технічних наук _____

Хлестова О. А. – кандидат технічних наук, доцент _____

Секретар:

Барецька О.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

**II етап Всеукраїнського конкурсу-захисту
науково-дослідницьких робіт учнів – членів Малої академії наук України
2018**

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення технічних наук

Секція: Матеріалознавство

Автор роботи: учень 10 класу комунального закладу «Маріупольська міська гімназія №2» Бакланов Максим Олександрович

Тема роботи: «Удосконалення пристосувань для виправлення постави»

Актуальність теми дослідження. Робота присвячена актуальній проблемі - пошуку більш дешевих, екологічно безпечних матеріалів для виготовлення окремих частин конструкції ортопедичного приладу замість металевих матеріалів. Водночас нові матеріали не повинні поступатися за властивостями матеріалам, які раніше використовувалися.

Наявність елементів наукової новизни. В роботі запропонований для виготовлення ортопедичних пристосувань композиційний матеріал – вуглепластик з односпрямованими волокнами, який має достатні механічні властивості, меншу вартість, більш просту технологію виготовлення та є більш безпечніший для довкілля.

Обґрунтованість отриманих результатів. Тема науково-дослідницької роботи майже розкрита. Для виготовлення ортопедичних пристосувань автором запропонований вуглепластик з односпрямованими волокнами. Але не зрозуміло, для яких елементів або виробів рекомендується цей матеріал. Бажано було б привести вимоги до елементів і виробів ортопедичного призначення та, виходячи з цього, привести порівняльну характеристику механічних і експлуатаційних властивостей, довговічності, вартості ортопедичних пристосувань, виготовлених з різних матеріалів.

Повнота огляду відомих результатів близьких до теми роботи. Автор зробив детальний аналіз умов експлуатації ортопедичних приладів. Було б цікаво привести більш повну інформацію про існуючі матеріали для конкретних ортопедичних пристосувань, які використовують в Україні та за кордоном.

Відповідність вимогам щодо оформлення наукових робіт. Робота оформлена відповідно вимогам, досить грамотно, наглядно представлений графічний матеріал.

Загальні висновки та рекомендації. В цілому робота цікава, перспективна і може бути рекомендована для участі у II етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України.

Рецензент:

кандидат технічних наук,
доцент кафедри матеріалознавства
та перспективних технологій
ДВНЗ «Приазовський державний
технічний університет», м. Маріуполь

І. М. Олійник

Підпис канд. техн. наук, доцента І. М. Олійник засвідчую