

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України у 2017/2018 навчальному році

(заочний тур)

2018 р.

Секція: Інформаційні системи, бази даних та системи штучного інтелекту

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Соловійов Данііл Олександрович	Красноармійський міський ліцей «Надія»	11	10	8	10	8	9	18
2	Мичик Юлія Вікторівна	Опорний заклад «Торецька загальноосвітня школа I-III ступенів № 6» військово-цивільної адміністрації міста Торецьк	9	10	10	9	9	10	19
3	Шкаліков Олег Володимирович	Комунальний заклад "Спеціалізована школа з поглибленим вивченням окремих предметів I-III ступенів №4 Маріупольської міської ради Донецької області"	11	9	10	10	10	10	20

Голова журі:

Федосова І. В. – д-р пед. наук, професор кафедри комп'ютерних наук _____

Члени журі:

П'ятикоп О. Є. - канд. техн. наук, доцент _____

Міроненко Д. С. – канд. техн. наук, доцент _____

Секретар:

Барецька О.О. – методист КПНЗ «ДОМАНУМ» _____

II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція інформаційні системи, бази даних та системи штучного інтелекту

Автор роботи Мичик Юлія

Тема роботи Експертна система розпізнавання добрив

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Накопичення інтелектуального капіталу є важливою складовою процесів у суспільстві. Збереження знань з використанням експертних систем є доцільним. Тому робота, що присвячена створенню експертної системи, є актуальною.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки на належному рівні, послідовно та обґрунтовано.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Робота оригінальна, має наукову складову.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Тема розкрита у повній мірі. В рамках роботи автор виконав глибоке вивчення предметної галузі. Але огляд відомих результатів (аналогів), близьких до теми роботи виконано не в повному обсязі.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Результат роботи відповідає темі в повній мірі, але наведені висновки відображають загальні питання, без конкретики до практичної задачі.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на достатньому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

доцент кафедри комп'ютерних наук
ДВНЗ «ПДТУ», канд. техн. наук, доцент

О. Є. П'ятикоп

II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція інформаційні системи, бази даних та системи штучного інтелекту

Автор роботи Соловийов Данііл Олександрович

Тема роботи СТВОРЕННЯ ШКІЛЬНОЇ БАЗИ ДАНИХ «BOSAT»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. Облік даних за допомогою систем управління базами даних виправданий процес. Тому розробка програмного забезпечення для обробки даних про школярів є актуальною задачею. Проблема, мета, завдання сформульовані чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Автор викладає свої думки на належному рівні, послідовно та обґрунтовано.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Наведений матеріал є унікальним, наукова новизна на середньому рівні.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Надана робота відображає тему, але не наведено інфологічної моделі самої бази даних, лише інтерфейс її використання. У роботі автор приводить класифікацію баз даних, що свідчить про добрий аналіз літературних даних, але на має результатів розгляду аналогів.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Наведені висновки відповідають завданням і темі.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на високому рівні і рекомендується до участі у конкурсі-захисті науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

доцент кафедри комп'ютерних наук
ДВНЗ «ПДТУ», канд. техн. наук, доцент

О. Є. П'ятикоп

II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2017/2018 навчальному році

РЕЦЕНЗІЯ
на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція інформаційні системи, бази даних та системи штучного інтелекту

Автор роботи Шкаліков Олег Володимирович

Тема роботи Складені штучні нейронні мережі з методом ідеального навчання

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження. На сьогодні штучні нейронні мережі вже добре себе зарекомендували як інструмент вирішення завдань штучного інтелекту. Проте прогрес ставить нові вимоги до технологій, удосконалення підходів є доцільним. Тому пошук нових підходів до використання штучних нейронних мереж є актуальною задачею. Проблема, мета, завдання чітко сформульовані чітко. Робота присвячена перевірці гіпотези стосовно використанню нового метода навчання штучної нейронної мережі.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела. Зміст роботи викладено з логічною послідовністю, присутня аргументація й переконливість тверджень. Висування власної гіпотези свідчить про критичне мислення автора.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни. Безумовно, ідея автора є оригінальною та має елементи наукової новизни.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних. Робота темі відповідає. Поставлене завдання виконане, тому тема розкрита в повній мірі. Список використаних джерел свідчить про глибоке вивчення матеріалу, але відсутні наукові публікації.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження. Висновки відповідають завданням, обґрунтованість показана на практичному прикладі аналізу енергоефективності.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт. Робота оформлена у відповідності до правил щодо оформлення документації.

Загальні висновки та рекомендації. Робота виконана на високому рівні і рекомендується до очного захисту науково-дослідницьких робіт МАН.

Рецензент:

Завідувач, професор кафедри комп'ютерних наук ДВНЗ «ПДТУ», д-р пед. наук, професор

І. В. Федосова