

## ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України  
у 2016-2017 навчальному році

(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Зарубіжна література

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (250)
1	Спиридонова Дар'я Олександрівна	Волноваська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5 Волноваської районної ради, 9 клас	0,75	3,5	6,75	4	0,75	0,75	16,5
2	Діброва Вікторія Володимирівна	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Торецької міської ради, 11 клас	1,75	3,5	5,25	4	1,25	0,75	16,5
3	Котловська Крістіна Віталіївна	Новостепанівський НВК «Загальноосвітня школа I-III ступенів - дошкільний навчальний заклад» Олександрівської районної ради, 9 клас	1,75	3,5	6	4	1,75	2	19
4	Пилипенко Поліна Владиславівна	Слов'янський педагогічний ліцей Слов'янської міської ради, 10 клас	2,25	4,5	6	4	2,25	2	21

5	Ткач Ангеліна Анатоліївна	НВК «Гімназія - школа» № 27 Маріупольської міської ради, 11 клас	2,25	3,5	5,25	2,5	1,75	2	17,25
6	Мікляй Валерія Олександрівна	ОЗШ «Юний дослідник», Маріупольський міський технологічний ліцей Маріупольської міської ради, 11 клас	2	3,5	5,25	3,5	2	1,75	18

Голова журі: Ткаченко К.А., канд. філол. наук, старший викладач \_\_\_\_\_

Члени журі:

Ляшов Н.М., канд. філол. наук, старший викладач \_\_\_\_\_

Щербатюк В.С., старший викладач \_\_\_\_\_

Секретар журі: Коваленко Т.О. \_\_\_\_\_

## Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

**Дібрової Вікторії Володимирівни**

учениці 11 класу загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 17 Торецької міської ради

за темою: «Трагізм долі митця в романі О. Уайльда «Портрет Доріана Грея» і

**новелі Р. Акутагави «Муки аду»**

(секція «Зарубіжна література»)

Наукова робота Дібрової В. В. присвячена дослідженню трагізму долі митця в творах світової літератури на основі роману англійського класика О. Уайльда і новели японського прозаїка Р. Акутагави.

У роботі наявні всі структурні елементи: вступ, чотири розділи, висновки, список використаних джерел, є додатки. У вступі не визначено мету та завдання роботи, не окреслено об'єкт та предмет дослідження. Всі ці позиції авторка зазначила у тезах. Не чітко сформульовано актуальність та доцільність обраної теми, не подано характеристику роботи, не вказані наукові положення, запропоновані учасником конкурсу особисто. Так як в основній частині роботи не проводився аналіз джерел для написання дослідження та огляд літератури із запропонованої теми, то це варто було б зробити у вступі. Також, конкурсанткою не визначено завдання роботи і у змісті не знаходимо вирішення проблематики дослідження.

У першому розділі Діброва В. В. звернула увагу на життєвий шлях О. Уайльда й Р. Акутагави і зробила спробу показати, що трагічне особисте життя письменника є ключем до осягнення його творчості, а також має певний вплив на неї. У другому розділі досліджено спорідненість творів О. Уайльда «Портрет Доріана Грея» і Р. Акутагави «Муки пекла». Учениця зосередила увагу на їхніх сюжетах, подібності проблематики та ідеї і символічності. Причини трагізму долі митця стали основою третього розділу. Дослідниця зробила спробу розкрити через створені головними героями творів художні образи – картини їх ставлення до мистецтва та вплив мистецтва на життя художника і суспільство. Четвертий розділ учениця присвятила ролі митця-художника та його творів у суспільстві, в якому зазначені проблеми мистецтва і життя. Але, на нашу думку, третій і четвертий розділи треба об'єднати, бо вони розкривають однакові питання.

Висновки мають бути резюмованого характеру, без змістової конкретики, несуперечливими, охоплювати загальні результати дослідження.

Список літератури досить вагомий, але в роботі виявлено покликання тільки на два джерела із запропонованих 14. Оформлення списку не відповідає вимогам, зазначеним у стандартах.

На жаль, у дослідженні трапляються орфографічні та стилістичні помилки. Авторка не користується українськими перекладами творів, хоча вони наявні у вільному доступі як в бібліотеках, так і в Інтернеті. Деякі приклади, що наводяться не відповідають змісту творів.

Робота потребує технічного доопрацювання. До розділів мають бути ґрунтовніші висновки. У дослідженні потрібно використовувати так зване «авторське ми» замість

суб'єктивного «я». У змісті до роботи відсутнє слово «РОЗДІЛ». Не розрізняється тире й дефіс. Не уніфіковані ініціали цитованих авторів тощо.

У цілому дослідження Дібрової В. В. справляє добре враження, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Члени журі :**

кандидат філологічних наук,  
доцент

К.А. Ткаченко

кандидат філологічних наук,  
доцент

Н.М. Ляшов

старший викладач

В.С. Щербатюк

## РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу  
**Котловської Крістіни Віталіївни**

учениці 9 класу Новостепанівського НВК

за темою: «**Проблема самотності людини в новелі Франца Кафки «Перевтілення»**»  
(секція «Зарубіжна література»)

Дослідниця порушила актуальну проблему сучасності щодо самотності людини, яку вона розкриває на основі змісту новели «Перевтілення» австрійського письменника Франца Кафки.

Рецензована наукова робота складається із вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел. У вступі авторка визначила актуальність обраної теми, сформулювала мету, об'єкт, предмет та провідну ідею дослідницької роботи.

У першому розділі Котловська К. В. розглянула проблеми самотності людини в світі абсурду, зокрема безсилля людини перед абсурдністю навколишньої дійсності та використання прийому «перевтілення» як варіанту розкриття самотності.

Другий розділ учениця присвятила характеристиці стильових особливостей зображення трагічного безсилля людини з погляду Ф. Кафки. Реальність і фантастика у новелі поєднуються автором, щоб створити образну картину сучасного світу, безжалісного і абсурдного, де нічого не піддається логічному тлумаченню і людина приречена на самотність. Висвітлено аспект відчуження людини від світу на основі метаморфози з головним героєм. Герой новели Кафки втілює риси самого автора – страх перед життям і самотністю.

Висновки охоплюють загальні результати дослідження є місткими та аргументованими.

Разом з тим, у роботі є недоліки: присутні орфографічні та стилістичні помилки; немає висновків до розділів; не чітко визначено жанр твору; відсутні покликання на літературні джерела цитованих фрагментів, або не вказано сторінки цитат; оформлення списку літератури не відповідає стандартним вимогам.

Але не зважаючи на зауваження, рецензована робота Котловської К. В. рекомендована до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

### Члени журі:

канд. філолог. наук, доцент

К. А. Ткаченко

канд. філолог. наук, доцент

Н. М. Ляшов

старший викладач

В. С. Щербатюк

**Рецензія**  
на науково-дослідницьку роботу  
**Спиридонової Дар'ї Олександрівни**  
за темою: «Игорь Померанцев. Поэзия в войне и война в поэзии.  
Диалог с русскими поэтами»  
(секція «Зарубіжна література»)

Наукова робота Спиридонової Д.О. присвячена дослідженню творчості сучасного російського поета Ігоря Померанцева в порівнянні з віршами А. Ахматової, О. Твардовського, Б. Пастернака, М. Луконіна, І. Бродського. Зазначимо, що порівняльного аналізу поезій І. Померанцева та І. Бродського у роботі не виявлено, тому формулювання теми потребує уточнення.

У роботі наявні всі структурні елементи: вступ, три розділи, висновки, список використаних джерел, є додатки. У вступі визначено мету та новизну роботи, окреслено практичне та теоретичне значення. Проте не чітко сформульовано актуальність обраної теми, не подано об'єкт та предмет дослідження, завдання та характеристику роботи, Так як в основній частині роботи не проводився аналіз джерел для написання дослідження та огляд літератури із запропонованої теми, то це варто було б зробити у вступі й дійти до актуальності. Деякі складові вступу (завдання, об'єкт, предмет, новизна) зазначені в тезах до роботи, проте вони мають бути також і у вступі.

У змісті трьох розділів знаходить вирішення коло завдань, поставлених у дослідженні. У першому розділі Спиридонова Д.О. зробила спробу дуже коротко (!) охарактеризувати деякі віхи життя та творчості Ігоря Померанцева. Проте відсутні загальні висновки, до яких доходить учениця.

Розділ другий, на нашу думку, зайвий, так як він охоплює всього одну сторінку, а такого в наукових роботах не повинно бути! Його варто об'єднати з першим чи другим.

У третьому розділі на основі компаративного аналізу досліджено твори І. Померанцева, А. Ахматової, О. Твардовського, Б. Пастернака, М. Луконіна, у яких виразно звучить тема війни. Учениця спробувала зробити загальні висновки до розділу, проте, що то висновки, можна лише здогадатися, так як ніякого узагальнення немає, є лише пронумеровані речення.

Загальні висновки до роботи мають бути резюмованого характеру, без змістової конкретики, повинні містити стислий виклад результатів розв'язку наукової проблеми та поставлених завдань, зроблених у процесі аналізу обраного матеріалу оцінок та узагальнень. Цього в запропонованих висновках ми не знаходимо.

Список використаних джерел дуже малий (усього 6 позицій), містить лише художні тексти. Оформлення списку не відповідає вимогам, зазначеним у стандартах.

На жаль, у дослідженні трапляються орфографічні та стилістичні помилки (!).

Робота потребує технічного доопрацювання. Обсяг роботи замалий для гуманітарного напрямку (за вимогами – 20–25 ст.). До загального обсягу не входять тези, додатки та список використаних джерел. До розділів мають бути ґрунтовніші висновки. Заголовки структурних частин оформлені неправильно. Така назва, як «1. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ» не має бути в роботі. У кінці номера підрозділів відсутня крапка. Покликання на джерела відсутні. Не розрізняється тире й дефіс.

У цілому дослідження Спиридонової Д.О. справляє добре враження, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

#### **Члени журі :**

кандидат філологічних наук,

доцент

К.А. Ткаченко

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.М. Ляшов

старший викладач

В.С. Щербатюк

## Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

Мікляй Валерії Олександрівни,

учениці 11 класу Маріупольського міського технологічного ліцею,

за темою: «ОБРАЗ О.С.ПУШКІНА В КНИЗІ А. ТЕРЦА «ПРОГУЛЯНКИ З ПУШКІНИМ»

Представлена до захисту робота актуальна тому, що відповідає важливій потребі сучасного літературознавства, яке прагне з'ясувати недостатньо вивчені аспекти образу російського поета О.С.Пушкіна як «культурного героя» в творчості письменника А.Терца та його особливий погляд на культурну, а не тільки літературну спадщину поета О.С.Пушкіна.

Зміст роботи свідчить про те, що вона має як достатньо науково-дослідницький характер, так і характер реферату. Матеріали були взяті з інтернет-ресурсів та цитовані з посиланнями на наукові джерела [novikov.poet-premium.ru](http://novikov.poet-premium.ru), [niv.ru/doc/poetics/rus-postmodern\\_literature...](http://niv.ru/doc/poetics/rus-postmodern_literature...), [textarchive.ru/c-1814783-p11.html](http://textarchive.ru/c-1814783-p11.html) та ін., але цей матеріал оброблений згідно певним дослідницьким роботам. Таким чином можна зробити висновок, що робота відповідає вимогам із зауваженнями. Зауваження стосуються граматики та певного зв'язку розділів між собою, та послідовності викладання матеріалу. Також є недоліки в оформленні дослідження, наприклад, не завжди вказано сторінки в посиланнях на джерела.

Однак видно певний інтерес учениці до творчості письменника-постмодерніста. Видно, що вивчались наукові роботи пушкіноведів. Робота має достатньо оригінальний зміст. Усе сказане дає підстави, не дивлячись на деякі недоліки, рекомендувати роботу Мікляй Валерії Олександрівни до публічного захисту.

Члени журі : старший викладач Щербатюк В.С.,

кандидат філологічних наук,

доцент Ляшов Н.М.,

кандидат філологічних наук,

доцент Ткаченко К.А.



## Рецензія

на науково-дослідницьку роботу

Ткач Ангеліна Анатоліївна,

учениця 11 класу Маріупольського навчально– виховного комплексу "Гімназія – школа" № 27

за темою: СПРОСТУВАННЯ ГЕНДЕРНИХ СТЕРЕОТИПІВ У СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ ЧЕРЕЗ АНАЛІЗ ТВОРІВ АВСТРАЛІЙСЬКОЇ ПИСЬМЕННИЦІ ДІМФНИ К'ЮСАК «СКАЖИ СМЕРТІ «НІ!» ТА

«ЧОРНА БЛИСКАВКА»

Представлена до захисту робота актуальна тому, що відповідає важливій потребі сучасного літературознавства, зокрема вивченню жанра психологічної новели, та можливість упорядкування проблем гендерного питання в людському суспільстві, на які вказує художня література

Зміст роботи свідчить про те, що вона має дослідницький характер. Матеріали взяті з різних наукових джерел, інтернет-ресурсів, досліджено твори художньої літератури. Учениця послідовно викладає думки та критично осмислює використані джерела. Але на наш погляд проблема, яка висвітлюється дослідницею, не може бути вирішена обсягом даної роботи.

Видно не аби який інтерес учениці до гендерної проблеми не тільки в літературі, тобто в романах Дімфни К'юсак, але і в суспільстві взагалі. Робота має, як оригінальний зміст, так і характер реферату. Вибрана тема є дуже цікавою для подальшого, більш ретельного дослідження. Усе сказане дає підстави, не дивлячись на недоліки рекомендувати роботу Ткач А.А. до публічного захисту.

### Члени журі :

старший викладач Щербатюк В.С.

кандидат філологічних наук,

доцент Ляшов Н.М.

кандидат філологічних наук,

доцент Ткаченко К.А.

**Рецензія**  
на науково-дослідницьку роботу  
**Пилипенко Поліни Владиславівни**  
за темою: «**Українська тематика у творах Проспера Меріме**»  
(секція «Зарубіжна література»)

У науковій роботі Пилипенко П.В. досліджено творчість французького письменника XIX століття Проспера Меріме, у якій висвітлено історичні події, культуру й побут українців.

Представлене дослідження має чітко вибудовану структуру, спрямовану на розкриття теми. У вступі окреслено актуальність, об'єкт, предмет, мету та завдання роботи, зазначено методи дослідження та практичне значення.

В основній частині дослідження має наводитися характеристика джерел для написання роботи та короткий огляд літератури із запропонованої тематики, окреслюватися основні етапи наукової думки за визначеною проблемою, указуватися питання, які залишилися невирішеними. Проте цього в запропонованому дослідженні ми не знаходимо. Автор лише перераховує науковців, які зверталися до аналізу української тематики у французькій літературі.

У першому розділі Пилипенко П.В. зосередила увагу на оглядові життя та творчості Проспера Меріме, переважно творчості, бо про життя майже нічого не сказано. Але, на нашу думку, варто було також схарактеризувати творчі зв'язки Проспера Меріме з російськими письменниками, які вплинули на формування його «слов'янського світогляду», та українськими, які дали йому можливість у листі до доброї знайомої Л. Пшездзецької писати: «... що стосується мене, адже Ви це знаєте, то я – козак».

Другий розділ присвячено аналізу розвідок Проспера Меріме «Українські козаки та їхні останні гетьмани», «Богдан Хмельницький». На достатньому рівні досліджено образ Богдана Хмельницького як знаковий у творчості французького письменника.

До кожного розділу сформовано висновки.

Загальні висновки аргументовані, чіткі. Не викликає сумніву доказовість суджень, але оригінальність і наукова новизна потребують деякого доопрацювання.

Список літературних джерел досить вагомий (18 джерел, майже на всі в роботі є покликання) і відповідає вимогам, що висуваються до робіт такого рівня.

Проте робота потребує технічного доопрацювання: не допускається у науковому дослідженні використання прізвищ без ініціалів (типу: Меріме – має бути П. Меріме); не уніфіковано лапки та ін. технічні помилки.

У цілому дослідження Корнієнко А.Ю. справляє добре враження, тому рекомендоване до публічного захисту на Всеукраїнському конкурсі науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України.

**Члени журі :**

кандидат філологічних наук,

доцент

К.А. Ткаченко

кандидат філологічних наук,

доцент

Н.М. Ляшов

старший викладач

В.С. Щербатюк