

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Всесвітня історія

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (250)
1	Губенко Валерія Іллівна	НВК «Гімназія – школа» № 27 Маріупольської міської ради, 11 клас	2,25	4	3,75	4	2	2	18

Голова журі: Коробка В.М., кандидат історичних наук, доцент _____

Члени журі:

Новікова С.В., кандидат історичних наук, доцент _____

Забавін В.О., старший викладач _____

Секретар журі: Барецька О.О. _____

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення суспільно-гуманітарного профілю

Секція «Всесвітня історія»

Автор роботи Губенко Валерія Іллівна, учениця 11 класу Маріупольського навчально-виховного комплексу «гімназія – школа» № 27

Тема роботи «Діяльність «Східного штабу економічного керівництва» на окупованих територіях (1941 – 1944 рр.)»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження: вибір теми обґрунтовано достатньо аргументовано, але у вступі недостатньо чітко доведена наукова новизна теми, не визначено такі важливі компоненти, як історіографія та джерельна база дослідження, які чомусь опинилися у розділі 1, присвяченому зовсім іншому питанню.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела:

викладення матеріалу не завжди послідовне та логічне, у тексті роботи наведено багато фактичного матеріалу без його належного аналізу та систематизації.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни: робота лише частково має самостійний характер, судження недостатньо оригінальні та ґрунтовні. У роботі присутній певний елемент наукової новизни – спроба систематизувати питання економічної політики німецької окупаційної влади на східних територіях, але основну увагу приділено лише білоруським та українським окупованим територіям.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних: тема розкрита недостатньо повно та послідовно. Текст роботи має більшою мірою компілятивний характер, без належного узагальнюючого аналізу наведених фактів.

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження: загальні висновки не показують наукової новизни дослідження, не відповідають визначеним науковим завданням.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт: текст роботи частково відповідає вимогам, є зауваження до оформлення вступу, списку використаних джерел та літератури (зазначені збірки документів, а не використані з них окремі документи), додатків (невірно оформлені посилання).

Загальні висновки та рекомендації:

- більш чітко та переконливо обґрунтувати наукову новизну теми;
- історіографічний та джерелознавчий аналіз перенести з розділу 1 до вступу, більш чітко систематизувати джерела;
- зробити висновки по розділах більш змістовними;
- загальні висновки повинні відображати визначені дослідницькі завдання;
- при оформленні додатків не зроблені належним чином посилання на джерела, з яких вони були взяті;

- не всі позиції списку джерел та літератури оформлені згідно вимог;

- автору було бажано узагальнити статистичні матеріали у вигляді таблиць та схем, що надало б роботі більшої самостійності та аналітичності.

Отже, робота відповідає основним вимогам із зауваженнями, може бути допущена до участі в конкурсі з рекомендацією виправити вказані недоліки.

Рецензент:

старший викладач кафедри історичних

дисциплін МДУ Забавін В.О.

(вчене звання, прізвище, ім'я по батькові)



(підпис)