

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Теологія, релігієзнавство та історія релігії

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (250)
1	Брич Ярослав Ярославович	Добропільський НВК «Спеціалізована школа I-III ступенів № 4 з поглибленим вивченням окремих предметів – дошкільний навчальний заклад», 11 клас	4	4	3	3	3	2	19
2	Явдошенко Вікторія Сергіївна	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 24 Бахмутської міської ради, 11 клас	0,75	1,5	2,25	1,5	0,75	0,75	7,5
3	Вінкерт Владислав В'ячеславович	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 23 Краматорської міської ради, 10 клас	4	4	3	3	4	2	20

Голова журі: Скиртач В. М., канд. філософ. наук, доцент _____

Члени журі:

Алієва О. Г., канд. філософ. наук, доцент _____

Карпенко А. О., канд. філософ. наук, доцент _____

Секретар журі: Коваленко Т.О. _____

Рецензія

на науково-дослідницьку роботу учня 11 класу Добропільського навчально – виховного комплексу «Спеціалізована школа I-III ст. № 4 з поглибленим вивченням окремих предметів – дошкільний навчальний заклад»

Брича Ярослава Ярославовича

«Роль духовного наставництва в морально - психологічному забезпеченні сучасного українського воїна»

Нині наша держава, на жаль, опинилась у безпрецедентній для себе ситуації, коли на окремих її територіях ведуться активні воєнні дії. До зброї стали колишні цивільні особи, і для них подібна ситуація є надзвичайно стресовою та морально травмуючою. Людина в таких екстремальних випадках активно шукає способи подолання емоційної напруги, тому варто допомогти їй знайти достойну моральну відраду. Адже існує великий ризик того, що діючий, або колишній воїн може стати жертвою шкідливих звичок чи захворіти на різноманітні психічні, психосоматичні розлади. Одним із найбільш морально стимулюючих засобів збереження душевного здоров'я з давніх часів була і залишається релігія. В існуючих умовах дослідження різноманітних аспектів духовного наставництва для підтримки належного морально-психологічного стану військовослужбовців стає надзвичайно своєчасною. Тому актуальність даного наукового дослідження не викликає жодних сумнівів.

Особливо цінним є те, що автор вивчає проблему духовного наставництва у її історичному розвитку: починаючи від військового духовенства у армії Володимира Мономаха і завершуючи сучасним військовим капеланством.

Ярославом Ярославовичем для розкриття обраної наукової проблематики застосовані різноманітні групи джерел: нормативно - правові акти; джерела з історії військового духівництва; матеріали засобів масової інформації, нарративні джерела (усні свідчення військовослужбовців, анкетування, інтерв'ю зі священниками та капеланами). Подібна структура в цілому науково виправдана, але надалі бажано використовувати більш багату джерельну базу у своїх наукових розвідках, звертатися до неопублікованих раніше матеріалів архівів.

Робота Брича Я. Я. містить такі елементи наукового дослідження: чітко визначену актуальність, предметно - об'єктне поле, мету, хронологічні та географічні рамки, окреслена наукова новизна дослідження. Але автором недостатньо усвідомлюється практичне значення зробленого дослідження. Рекомендується уважніше поставитись до розкриття сутності цього структурного елемента вступу.

Робота складається з двох основних розділів, зміст яких повністю охоплює зазначену тему дослідження. Перший розділ має історико - теоретичний характер, у другому автором безпосередньо аналізується практика капеланської опіки в зоні проведення Антитерористичної операції.

Висновки, зроблені автором, є аргументованими і впливають з мети дослідження. Робота повністю відповідає встановленим методичним вимогам, які висуваються до даного рівня досліджень, тему повністю розкрито.

Отже, можна констатувати, що робота Брича Я. Я. виконана на достатньому рівні і може бути рекомендована для участі в наступному етапі конкурсу - захисту наукових робіт МАН.

Кандидат філософських наук,
доцент кафедри філософії, соціально - політичних та правових наук
Алієва О.Г.

Рецензія
на науково-дослідницьку роботу учня 10 - А класу ЗОШ № 23
м. Краматорська
Вінкерта Владислава В'ячеславовича
«Православне чернецтво та радянська влада на прикладі життя ієромонаха Сергія
Уманця (1930–1962 рр.)»

Обрана тема дослідження є надзвичайно актуальною, цікавою та перспективною з точки зору подальших перспектив вивчення. Адже, наукові дослідження взаємовідносин радянського державного апарату та церкви довгий час були затабуваними, і в радянській історіографії не знайшли адекватного відображення. І хоча, починаючи з 90-х рр. ХХ ст. з'явилося чимало різноманітних досліджень з даної наукової проблематики (роботи О. Клібанова, Я. Щапова, О. Зіміна, багатотомне видання "Історія релігії в Україні" за редакцією А. Колодного і П. Яроцького та ін.), деякі аспекти, а іноді навіть деякі періоди в історії української церкви, залишаються недостатньо вивченими. Особливо це стосується так званої мікроісторії, коли на прикладі долі окремої особистості вивчаються загальні тенденції певного історичного явища. Саме такий підхід був обраний Владиславом В'ячеславовичем, і це цілком науково виправдано та доцільно.

Робота Вінкерта В. В. містить всі необхідні елементи наукового дослідження: чітко визначену актуальність, предметно - об'єктне поле, мету, хронологічні та географічні рамки, автором усвідомлюється практичне значення та наукова новизна дослідження.

Робота складається з двох основних розділів, зміст яких повністю охоплює зазначену тему дослідження.

Висновки, зроблені автором є аргументованими і впливають з мети дослідження. Робота повністю відповідає встановленим методичним вимогам, які висувуються до даного рівня досліджень, тему повністю розкрито.

Особливо цінним є звернення автора до неопублікованих архівних документів та наративних джерел.

Але, слід зазначити, що автором були допущені певні прикрі неточності при складанні списку використаних джерел та літератури. Надалі досліднику рекомендується звертатися в подібних випадках до стандарту ДСТУГОСТ 7.1:2006 «Система стандартів з інформації бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання». Означені недоліки не носять принципового характеру і не впливають на наукову цінність дослідження.

Отже, можна констатувати, що робота Вінкерта В. В. виконана на достатньому рівні і може бути рекомендована для участі в наступному етапі конкурсу - захисту наукових робіт МАН.

Кандидат філософських наук,
доцент кафедри філософії, соціально – політичних та правових наук
Алієва О.Г.

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу
«Митрополит Андрей Шептицький – будівничий «Рідної хати»

Явдошенко Вікторії Сергіївни,

учениці 11 класу

Бахмутської загальноосвітньої школи I-III ступенів №24

з поглибленим вивченням окремих предметів та курсів

Наукові керівники:

Корнацький Ігор Аркадійович, керівник секції «Історичне краєзнавство»

Бахмутського міського центру дітей та юнацтва, головний зберігач Бахмутського краєзнавчого музею; **Логінова Світлана Вікторівна**, вчитель історії та правознавства Бахмутської ЗОШ №24

На жаль, значна частина представленого тексту є запозиченою з праць інших людей без належного цитування. Наявність плагіату перекреслює можливість позитивної оцінки результатів роботи, залишаючи надію хоча б у добрі наміри юного дослідника.

Окремо звертаюсь до наукових керівників з проханням і вимогою інформувати учнів про неприпустимість плагіату в науковій діяльності навіть на початковому етапі її становлення.

А особисто Вікторії хочу дати пораду бути чесною перед самою собою і шукати в науці відповіді на питання, що цікавлять Вас як особистість. І якщо ці питання дійсно стосуються біографії Андрія Шептицького, то треба їх конкретизувати. Наукове дослідження – це пошук розв'язання конкретної проблеми, це можуть бути недостатня вивченість біографії, протиріччя в оцінці певних подій, необхідність погляду на актуальну дійсність з позицій мислителя з минулого тощо. Переказ уже відомих фактів, констатація вже сформульованих поглядів та оцінок не становлять предмету наукового дослідження. На жаль, Ваша робота не є самостійною в основній частині і не має ознак наукового дослідження. Проте, я сподіваюсь на Вашу добру волю і справжню цікавість до історії світогляду і бажаю Вам подальших успіхів у навчанні.

Рецензент

Карпенко А. О., кандидат філософських наук,
доцент кафедри філософії, соціально-політичних і
правових наук Донбаського державного
педагогічного університету (м. Слов'янськ)