

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016/2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Технології програмування

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Актуальність теми дослідження	Наявність елементів наукової новизни	Обґрунтованість отриманих результатів	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (206)
1	Николаєнко Олександр Юрійович	НВК «Інформатико-математичний ліцей загальноосвітня школа I-II ступенів» Торецької міської ради, 10 клас	2	4	5	3	5	19
2	Железняк Роман Олександрович	Красноармійський міський ліцей «Надія» м. Покровськ, 11 клас	2	4	5	3	5	19
3	Дудник Микола Павлович	НВК «загальноосвітня школа I ступеня - гімназія» Мирноградської міської ради, 11 клас	2	5	5	3	5	20
4	Чернишов Денис Юрійович	НВК «Загальноосвітня школа I-III ступенів № 11 – багатoproфільний ліцей» Бахмутської міської ради, 10 клас	2	4	4	3	5	18

5	Безменов Денис Олександрович	Комунальний заклад «Маріупольський технічний ліцей» Маріупольської міської ради, 9 клас	2	4	4	3	5	18
---	---------------------------------	---	---	---	---	---	---	----

Голова журі: П'ятикоп О.Є. доцент, к.т.н.

Члени журі: Міроненко Д.С. доцент, к.т.н.

Кривенко О.В. доцент, к.т.н.

Секретар журі: Барецька О.О.

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології програмування

Автор роботи Безменов Денис Олександрович

Тема роботи «Розробка навчальної гри «Майстер пам'яті слова» засобами мови програмування C++ та інтегрованого середовища розробки QT»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема актуальна, оскільки стосується використання новітніх методів поліпшення пам'яті та запам'ятовування слів учнями, мета роботи зазначена чітко, об'єкт дослідження, предмет дослідження та завдання дослідження не зазначені.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Робота вміщує критичний огляд існуючих програмних продуктів, але немає посилань на літературні джерела на основі яких зроблено цей огляд.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни Робота є оригінальною, містить елементи наукової новизни, розроблені власні алгоритми, на основі яких був створений програмний продукт, що не має певних аналогів серед існуючих.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема розкрита достатньо повно для рівня МАН

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження Зміст роботи відповідає її темі і меті. Висновки виглядають обґрунтованими і в достатній мірі підкріплені отриманими результатами.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Робота оформлена у відповідності до правил щодо наукових звітів

Загальні висновки та рекомендації

Робота виконана на достатньо високому рівні і заслуговує високої оцінки. Рекомендується для представлення на очний конкурс-захист робіт МАН

Рецензент:

доцент, к.т.н. Міроненко Дмитро Сергійович.

(вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові)

_____ (підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології програмування

Автор роботи Дудник Микола Павлович

Тема роботи «Створення штучної нейромережі «машинний зір» засобами мови програмування Visual C# щодо ідентифікації символів»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема актуальна, мета роботи, об'єкт дослідження, предмет дослідження та завдання дослідження чітко зазначені.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Робота не містить огляду існуючих програм рішення подібних задач, але в ній представлено дослідження історії виникнення й застосування нейромереж та критичний огляд можливостей мови C#.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни Робота є оригінальною, містить елементи наукової новизни, розроблені власні алгоритми, на основі яких був створений програмний продукт.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема розкрита достатньо повно для рівня МАН

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження Висновки виглядають обґрунтованими і в достатній мірі підкріплені отриманими результатами.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Робота оформлена у відповідності до правил щодо наукових звітів

Загальні висновки та рекомендації

Робота виконана на достатньо високому рівні і заслуговує високої оцінки. Рекомендується для представлення на очний конкурс-захист робіт МАН

Рецензент:

доцент, к.т.н. Міроненко Дмитро Сергійович.
(вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові)

_____ (підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології програмування

Автор роботи Железняк Роман Олександрович

Тема роботи «Дослідження методів наближеного рішення диференціальних рівнянь»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема актуальна, мета роботи, об'єкт дослідження, предмет дослідження та завдання дослідження зазначені чітко.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Робота вміщує огляд існуючих методів наближеного вирішення диференціальних рівнянь, але немає посилань на літературні джерела на основі яких зроблено цей огляд, хоча самі джерела в переліку посилань представлені.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни Робота є оригінальною, наукове дослідження містить сукупність методів (моделювання; узагальнення; порівняння; експерименту), але результати дослідження представлені дуже стисло, нема рекомендацій (інструкцій) щодо використання результатів досліджень.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема розкрита достатньо повно для рівня
МАН

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження Зміст роботи відповідає її темі і меті. Висновки виглядають обґрунтованими і в достатній мірі підкріплені отриманими результатами.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Робота оформлена у відповідності до правил щодо наукових звітів

Загальні висновки та рекомендації

Робота виконана на достатньо високому рівні і заслуговує високої оцінки. Рекомендується для представлення на очний конкурс-захист робіт МАН

Рецензент:

доцент, к.т.н. Міроненко Дмитро Сергійович.

(вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові)

_____ (підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології програмування

Автор роботи Николаєнко Олександр Юрійович

Тема роботи «Побудова графіків засобами VB.NET»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема актуальна, мета роботи, об'єкт дослідження, предмет дослідження та завдання дослідження чітко не зазначені.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Робота не містить огляду існуючих методів (або програм) рішення подібних задач, немає посилань на літературні джерела, хоча самі джерела в переліку посилань представлені.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни З представленої роботи не зрозуміло у чому мета дослідження: в аналізі чисельних методів уточнення коренів, чи в побудові графіків функцій, чи в побудові оригінального прикладення. Наукова новизна не зазначена.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема розкрита не достатньо повно для рівня
МАН

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження Завдання не поставлені, мета досліджень не зазначена, тому оцінити обґрунтованість поданих висновків та їх відповідальність не можливо.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Робота частково оформлена у відповідності до правил щодо наукових звітів

Загальні висновки та рекомендації

Необхідно додати до роботи результати аналізу наукової літератури та стан реальної практики відповідно до теми дослідження; виділити об'єкт дослідження, предмет та мету дослідження, поставити завдання.

Рецензент:

доцент, к.т.н. Міроненко Дмитро Сергійович.

(вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові)

_____ (підпис)

РЕЦЕНЗІЯ

на науково-дослідницьку роботу

Відділення комп'ютерних наук

Секція технології програмування

Автор роботи Чернишов Денис

Тема роботи «Використання графічних бібліотек мови програмування Python при створенні програми для підготовки до ЗНО з англійської мови»

Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження Тема актуальна, мета роботи, об'єкт дослідження, предмет дослідження та завдання дослідження чітко не зазначені.

Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела Робота вміщує критичний огляд мови Python та бібліотеки PYGAME, але немає посилань на літературні джерела на основі яких зроблено цей огляд.

Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни Робота є оригінальною, розроблені власні алгоритми, на основі яких був створений програмний продукт.

Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних

Тема розкрита достатньо повно для рівня
МАН

Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідальність поставленим завданням та меті дослідження Зміст роботи відповідає її темі і меті.

Відповідність вимогам оформлення наукових робіт

Робота оформлена у відповідності до правил щодо наукових звітів

Загальні висновки та рекомендації

Робота виконана на достатньому рівні і заслуговує оцінки добре. Рекомендується для представлення на очний конкурс-захист робіт МАН

Рецензент:

доцент, к.т.н. Міроненко Дмитро Сергійович.

(вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові)

_____ (підпис)