

## ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України  
у 2016-2017 навчальному році

(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Історичне краєзнавство

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Новікова Євгенія Олександрівна	НВК «Ліцей із загальноосвітньою школою I-III ступенів» Костянтинівської міської ради, 11 клас	2,25	3,5	6	4	2	1,75	19,5
2	Козаченко Олена Валентинівна	Добропільський НВК «Загальноосвітня школа I-III ступенів № 7 – дошкільний навчальний заклад», 11 клас	4,5	4,5	5	4,5	3	1,5	23
3	Галаган Валерія Ігорівна	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 10 Мирноградської міської ради, 11 клас	2	3,5	6	3,5	2	2	19
4	Івлєв Кирило Олександрович	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Бахмутської міської ради, 10 клас	2,5	4,5	7,5	5	2,5	2,5	24,5

5	Красозова Анастасія Віталіївна	Мангуська загальноосвітня школа I-III ступенів № 2, 11 клас	4,5	4,5	5	4	2,5	1,5	22
6	Костильова Катерина Максимівна	Новгородівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 7, 11 клас	4	4	4	3	2	1	18
7	Залозна Ксенія Андріївна	Загальноосвітня школа I-III ступенів № 4 Краматорської міської ради, 10 клас	2,5	4,5	7,5	4,5	2,5	2,5	24
8	Савченко Олексій Андрійович	ОЗШ «Юний дослідник», спеціалізована школа I-III ступенів № 3 з поглибленим вивченням деяких предметів Маріупольської міської ради, 10 клас	2,25	4	3,75	3,5	1,75	2,25	17,5
9	Трунова Дар'я Дмитрівна	ОЗШ «Юний дослідник», загальноосвітня школа I-III ступенів № 2 Костянтинівської міської ради, 9 клас	2,25	3,5	6	4	2	2	19,75

Голова журі: Темірова Н.Р., доктор історичних наук, професор \_\_\_\_\_

Члени журі:

Шалашна Н.М., кандидат історичних наук, доцент \_\_\_\_\_

Баклашова Т. М., старший викладач

Секретар журі: Коваленко Т.О. \_\_\_\_\_

**Рецензія**  
**на роботу Козаченко Олени Валентинівни «Історія села Юр`івки**  
**Добропільського району в ХІХ – на початку ХХ століття»**

Історія Батьківщини починається з вивчення «малої» батьківщини: області, району, міста чи села. Нерідко буває так, що минуле столиць, великих міст відома краще, ніж історія невеликого, але надзвичайного близького населеного пункту. Проте остання є не менш захоплюючою й важливою. Саме з таким випадком стикаємося, знайомлячись із запропонованою працею. Для дослідження обрана історія одного населеного пункту – села Юр`івки. Отже, нагальність теми конкурсної роботи не викликає сумнівів. Обґрунтовуючи актуальність, авторка доречно наголосила на важливості не лише заповнення наявних лакун у знанні, а й розвінчання міфів стосовно історії окремих населених пунктів.

Конкурсна робота має необхідні складові наукової праці. Об'єкт, предмет, мета дослідження визначені загалом вірно. Доречно окреслено наукову новизну праці. Щодо завдань, то їх доречно було розширити, адже одним із них є вивчення історії села в контексті загальноукраїнської історії, до того ж, у тексті роботи таке завдання реалізується. Необхідно було подати характеристику джерел.

Робота, що рецензується, має виразний дослідницький характер. Автор поступально розбирає наявну інформацію, наче просіюючи її через сито. Особливо заслуговує на увагу аналіз фактів для визначення дати заснування населеного пункту. Олена опрацювала документальні дані, усну історію, картографічні матеріали, об'єкти місцевості. Кожен розділ і робота загалом завершується щільними висновками. Оформлення роботи в цілому відповідає сучасним вимогам, хоча зустрічаються деякі неточності (не дотримані правила розташування тексту, назва прикінцевого списку подана як «Література», що не розкриває сутності наведеного переліку, не розрізнено дефіс і тире тощо).

В цілому робота Козаченко Олени є цілком самостійною, відзначається оригінальністю. Вона продемонструвала здатність опрацьовувати не лише наукову літературу, а й різноманітні історичні джерела, що дало можливість зібрати цінний матеріал, який стане у нагоді і професійним історикам. Виходячи зі сказаного, робота рекомендується до участі в конкурсі.

Доктор історичних наук, професор, завідувач  
кафедри спеціальних галузей історичної науки  
ДонНУ імені Василя Стуса

Темірова Н.Р.

**Рецензія**  
**на роботу Костильової Катерини Максимівни**  
**«Формування національної ідентичності учнівської молоді на прикладі м.Новоградівка**  
**Донецької області (2000-2016 роки)»**

На початку роботи, що рецензується, доречно наведені розлогі міркування щодо актуальності проблеми формування національної ідентичності школярів. При цьому авторка спирається на думки знаних істориків, зокрема З.Когута, С.Плохія. Проте загалом структура вступу не впорядкована, внаслідок чого порушена логіка викладу засадничих характеристик дослідження.

До роботи залучене достатнє коло джерел, проте вони не систематизовані, хоча правильно наголошено на критичному підході до їх аналізу. Об'єкт, предмет, мета дослідження сформульовані не зовсім коректно, вони мають не історичний, а, швидше, соціологічний, політологічний чи філософський вимір. Варто було ґрунтовніше підійти до аналізу стану вивчення обраної проблеми.

У трьох розділах Костильова Катерина зупинилася на проукраїнських проектах, реалізованих у м.Новоградівка на початку 2000-х років. В результаті вона зібрала цінну інформацію щодо виявів формування національної ідентичності, серед яких творчі проекти, пам'ятні місця, освіта, співпраця з іншими містами. У цьому – беззаперечний здобуток авторки.

Водночас прикінцеві висновки надмірно емоційно зафарбовані. В останній їх частині авторка вийшла за межі теми дослідження. Оформлення не повністю відповідає сучасним нормам.

В цілому запропонований проект зачіпає надзвичайно складну проблему, яка має міждисциплінарний характер. Долучення до неї молоді особи заслуговує підтримки, тому робота може бути представлена до захисту в рамках конкурсу МАН.

Доктор історичних наук, професор, завідувач  
кафедри спеціальних галузей історичної науки  
ДонНУ імені Василя Стуса

Темірова Н.Р.

**Рецензія**  
**на роботу Красозової Анастасії Віталіївни**  
**«Греки Північного Приазов'я в Мелітопольській наступальній операції»**

Робота, представлена на конкурс, присвячена невичерпній темі – історії України в Другій світовій війні. Незважаючи на достатньо активне опрацювання її професійними істориками, Анастасія Красозова виокремила пазл, який має доповнити уявлення про трагедію та подвиг наших співвітчизників, а саме участь греків у мелітопольській операції. Таким чином, робота співзвучна сучасній науковій кон'юнктурі.

На початку роботи сформульовані актуальність, мета та завдання, об'єкт і предмет та інші необхідні параметри дослідження. Доречно сформульована його новизна. Аналіз наукової літератури поданий в окремому розділі. До уваги взяті доступні учениці праці щодо участі греків у подіях світової війни. При цьому наголос зроблено на їхньому інформативному потенціалі, а слід було чіткіше окреслити досягнення професійних науковців та наявні лакуни. В основу дослідження покладені джерела особового походження: спогади, листування – що надало йому виразного антропологічного виміру. На основі їх вивчення авторка показала військово-політичний і суто людський виміри.

Загалом робота має завершений вигляд. Поставлена проблема в основному розкрита. Попри загальне позитивне враження привернемо увагу до деяких вад: в окремих сюжетах праця набула описового характеру; не до всіх структурних частин подано висновок; допущені деякі неточності в оформленні роботи, яке в цілому відповідає сучасним вимогам.

Ознайомлення з роботою Анастасії Красозової показало, що вона має дослідницьку складову і може бути представлена на конкурсі МАН.

Доктор історичних наук, професор, завідувач  
кафедри спеціальних галузей історичної науки  
ДонНУ імені Василя Стуса

Темірова Н.Р.

## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учениці Мирноградської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 10 Галаган Валерії

Історія рідного краю завжди є цікавим предметом для дослідження, тому обрана ученицею темою є актуальною. Проте викликає певні зауваження спроба висвітлити історію міста від давнини до сучасності в рамках учнівської дослідницької роботи – можливо, варто було б обмежитись окремим періодом чи подією і досягти більшої повноти дослідження. Викликає певне зауваження формулювання мети й завдань дослідження.

Ученицею було здійснено значний обсяг роботи по підбору джерел, опрацьовано велику кількість матеріалу, зроблено належні висновки та узагальнення. Структура роботи відповідає поставленим завданням, виклад матеріалу є логічним та послідовним. Текст супроводжується цікавими додатками, які ілюструють подані в роботі відомості. В якості краєзнавчого дослідження робота В. Галаган має власні переваги, в ній наявні елементи наукової новизни та певне практичне значення.

Отже, незважаючи на вказані недоліки, робота заслуговує на позитивну оцінку і може бути допущена до захисту.

Старший викладач ДДПУ

Т.М. Баклашова

## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учениці Краматорської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 4 Залозної Ксенії

Дослідження в галузі історії культури є одним з найбільш перспективних напрямків сучасної історичної науки. Вивчення історії культури певного регіону додає важливі штрихи до загальної картини становлення національної культури. Отже, обрана ученицею тема безумовно є актуальною, що належним чином обґрунтовано у вступі. Дослідницею вдало сформульовано мету й завдання, предмет і об'єкт дослідження, охарактеризовано джерельну базу. Безумовною перевагою роботи є те, що дослідницею було проаналізовано велику кількість джерел, здійснено узагальнення та висновки. Отримані в роботі результати становлять мають вагому наукову новизну та практичну значимість.

Структура роботи є логічною, відповідає завданням та меті дослідження. Тема повністю розкрита, всі твердження належним чином обґрунтовані посиланнями на джерела. Робота відрізняється самостійністю виконання, належним чином оформлена. Висновки логічні, відповідають поставленим цілям, самостійні.

В якості недоліків роботи варто назвати відсутність серед наукової літератури, на яку спирається автор, сучасних спеціальних досліджень із історії культури Донеччини, що дозволило б повніше розкрити тему.

Отже, робота заслуговує на високу оцінку та може бути допущена до захисту.

Старший викладач ДДПУ

Т.М. Баклашова

## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учня Часовоярської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 17 Івлєва Кирила

Геральдичний напрям в сучасній історичній науці є одним із найменш розроблених, а його сполучення із краєзнавчою тематикою додає роботі наукової новизни. Обрана учнем тема безумовно є актуальною, що належним чином обґрунтовано у вступі. Також у вступі вдало сформульовано мету й завдання, предмет і об'єкт дослідження, визначено відповідну до цілей роботи методологію. В роботі проаналізовано велику кількість джерел та наукової літератури, здійснено узагальнення та висновки, які становлять значну наукову цінність з огляду на наукову новизну й практичну значимість.

Структура роботи є логічною, відповідає завданням дослідження. Текст роботи повністю розкриває тему, твердження належним чином обґрунтовані посиланнями на джерела. Текст супроводжується великою кількістю додатків, які ілюструють положення роботи. Робота відрізняється самостійністю виконання, належним чином оформлена.

Отже, робота заслуговує на високу оцінку та може бути допущена до захисту.

Старший викладач ДДПУ

Т.М. Баклашова



## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учениці НВК «Ліцей із ЗОШ І-ІІІ ступенів» Костянтинівської міської ради Новікової Євгенії

Робітничий рух на Донбасі має тривалу історію дослідження, проте на рівні окремих аспектів можливо отримати певні результати, що матимуть наукову новизну та практичне значення. Тому вибір теми науково-дослідницької роботи є обґрунтованим. Дослідницею достатньо чітко було сформульовано предмет, об'єкт, мету й завдання дослідження.

Виклад матеріалу є логічним, послідовним, твердження належним чином аргументовані. Перевагою роботи є введення в науковий обіг нових архівних джерел та використання матеріалів із місцевої преси. Текст супроводжується цікавими додатками, які посилюють пізнавальний потенціал роботи. Висновки є логічними та обґрунтованими, тема розкрита належним чином.

Проте в роботі наявні й деякі недоліки. Так, докладне висвітлення історії заснування міста Костянтинівки навряд чи є виправданим в контексті обраної теми. Також є незначні недоліки в оформленні.

Отже, робота Є. Новікової заслуговує на позитивну оцінку та може бути рекомендована до захисту.

Доцент ДДПУ

Н.М. Шалашна

Підпис Н.М. Шалашної засвідчую.  
Начальник відділу кадрів

Є.С. Сілін

## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учня Маріупольської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів № 3 Савченко Олексія

Обрана в дослідженні тема є безумовно актуальною як з огляду на продовження дослідницької роботи щодо національно-визвольних змагань 1917-1921 рр., так і з огляду на використання досвіду минулого у сьогоденні. Проте дана тема має значну історіографію, тому звернення до неї зобов'язує дослідника чітко окреслити власний внесок в розробку теми та обґрунтувати наукову новизну дослідження, чого О. Савченко, на жаль, не було зроблено.

Робота має чітку і логічну структуру, належним чином оформлена. У вступі в цілому вдало сформульовані мета й завдання роботи, її об'єкт та предмет. Структура роботи відповідає поставленим завданням, твердження належним чином аргументовані посиланнями на літературу та джерела. Автором було використано значну кількість наукової літератури та опублікованих архівних джерел, що є перевагою роботи. Тема розкрита досить повно, висновки відповідають поставленим завданням та логічно випливають із тексту.

Проте, незважаючи на сумлінний підхід автора до дослідження, робота має в цілому компілятивний характер і практично не містить елементів наукової новизни, що є суттєвим недоліком.

Таким чином, робота О. Савченко з урахуванням вказаних зауважень заслуговує на позитивну оцінку та може бути допущена до захисту.

Доцент ДДПУ

Н.М. Шалашна

## РЕЦЕНЗІЯ

### на науково-дослідницьку роботу учениці Костянтинівської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 2 Трунової Дар'ї

Туристичне краєзнавство як напрям наукових досліджень має сьогодні значний потенціал для розвитку, забезпечуючи поєднання кількох наукових дисциплін у всебічному розкритті вітчизняної історії. З огляду на це обрана Д. Труновою тема дослідження є достатньо актуальною, що належним чином обґрунтовано у вступі. Безумовними перевагами роботи є наявні в ній елементи наукової новизни та самостійність виконання, а також реальні можливості практичного використання отриманих результатів. Тема розкрита достатньо повно, із залученням різноманітних джерел. Здійснено цікаву спробу використати існуючу методику створення туристичних карт на матеріалі власного міста. Належним чином визначено об'єкт, предмет та завдання дослідження. Робота має всі необхідні структурні елементи та доповнена необхідними додатками.

В той же час в роботі наявні певні недоліки. Перш за все не зовсім логічно так багато часу приділяти історії картографії, що виходить за рамки обраної теми. Неповністю дотримані технічні вимоги до оформлення роботи. Варто було б логічно обґрунтувати зміст розробленого туристичного маршруту, вказавши на принцип обрання об'єктів для показу. Проте вказані недоліки не є критичними і в цілому робота може бути оцінена позитивно і допущена до захисту.

Доцент ДДПУ

Н.М. Шалашна