

ПРОТОКОЛ

засідання журі II етапу Всеукраїнського конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук України
у 2016-2017 навчальному році
(заочний тур)

08 лютого 2017 р.

Секція: Філософія

№	ПІБ учасника	НВЗ, клас	Аргументованість вибору теми дослідження, чіткість постановки проблеми, мети та завдань дослідження	Вміння чітко і ясно викладати свої думки, критично осмислювати використані джерела	Самостійність, оригінальність і доказовість суджень, наявність елементів наукової новизни	Повнота у розкритті теми, глибина аналізу літературних даних	Обґрунтованість поданих висновків, їх відповідність поставленим	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт	Максимальна кількість балів (256)
1	Івлєв Кирило Олександрович	Часовоярська загальноосвітня школа I-III ступенів № 17 Бахмутської міської ради, 10 клас	2,5	5	5	5	2,5	2,5	22,5

Голова журі: Скиртач В. М., канд. філософ. наук, доцент _____

Члени журі:

Алієва О. Г., канд. філософ. наук, доцент _____

Карпенко А. О., канд. філософ. наук, доцент _____

Секретар журі: Коваленко Т.О. _____

Рецензія

на роботу Івлева Кирила Олександровича,
учня 10 класу Часовоярської ЗОШ

ФЕНОМЕН АРХЕТИПІВ В УКРАЇНСЬКІЙ ФІЛОСОФСЬКІЙ ТРАДИЦІЇ

Робота Івлева К.О. присвячена дослідженню актуальної історико-філософської проблеми – феномену архетипів як базових ментальних структур в українській філософській традиції

Івлевим К.О у вступі чітко обґрунтована актуальність і доцільність дослідження феномену архетипів в українській філософії, визначена сутність проблеми; сформульовані об'єкт, предмет дослідження, його мета та завдання, заявлені методи дослідження, серед яких, на жаль, є лише загальнонаукові методи – індукції та дедукції, аналізу та синтезу, узагальнення, конкретизації, порівняння, типології, тоді як відсутні власно філософські методи дослідження. Івлевим К.О обґрунтований теоретичний характер роботи, вказані нові наукові положення, проте цей момент не достатньо чіткий та обґрунтований, тобто не вказана відмінність одержаних результатів від відомих раніше та ступінь новизни, не прояснено, що запропоновано учасником конкурсу особисто, що вперше одержано і т.п.

У роботі показана можливість практичного використання результатів досліджень.

В основній частині роботи наведена характеристика джерел для написання роботи та короткий огляд літератури з проблеми архетипів окреслені основні етапи наукової думки її дослідження.

Зміст основної частини точно відповідає темі роботи та повністю її розкриває.

У висновках міститься стислий виклад результатів розв'язку проблеми феномену архетипів в українській філософській традиції.

Список використаних джерел достатній і такий, що відповідає науково-методичним вимогам.

До недоліків роботи слід віднести наявність орфографічних помилок.

У цілому робота виконана на високому науково-теоретичному рівні та відповідає основним вимогам, які висуваються до такого роду робіт.

(Загальна кількість балів – 22,5)

Кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії, соціально-політичних та правових наук Скиртач В.М.